ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской духовной Семинаріи.

№ 9.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го мая, 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Благовѣрные и Христолюбивые жители г. Пензы и Пензенской епархіи! Возлюбленныя чада мои о Господѣ!

Величественный Пензенскій Каѳедральный соборъ, въ недавнее время капитально ремонтированный и обновленный внутри и снаружи, въ настоящее время настоятельно нуждается въ капитальномъ исправленіи и улучшеніи колокольни и ограды. Всѣмъ вѣдомо и видимо, что соборная колокольня и по своему фасаду не гармонируетъ съ фасадомъ собора, и по своей обветшалости производитъ неприятное впечатлѣніе, а шпиль соборной колокольни (покосившійся) даже представляетъ опасность паденія. Всѣмъ видимо также, что ограда вокругъ собора и не вполнѣ благоприлична для такого зданія, какъ соборъ, по своему рисунку и поставу, и очень ветха, такъ что во многихъ

мѣстахъ связана проволокою и едва держится. Необходимо, такимъ образомъ, настоятельно исправленіе и обновленіе той и другой. На работы по сему исправленію и обновленію потребно болѣе 5000 руб. Но соборъ не освободился еще отъ долговъ по прежней ремонтировкѣ, и потому въ настоящее время не имѣетъ рѣшительно нисколько наличныхъ средствъ на означенныя работы. Приступая къ работамъ, по неотложности ихъ, безъ всякихъ наличныхъ средствъ, мы разсчитываемъ единственно на милость Божію и участіе гражданъ и всѣхъ, любящихъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ. Посему, какъ предстоятель Пензенской Церкви, именемъ Христа Спасителя, Коему посвященъ каѳедральный храмъ нашъ, приглашаю всѣхъ возлюбленныхъ чадъ ввѣренной мнѣ Господомъ епархіи, и особенно добрыхъ гражданъ и жителей г. Пензы принять участіе въ святомъ дѣлѣ обновленія и благоукрашенія нашего общаго—престольнаго храма и принести свои посильныя лепты на оное. Каѳедральные храмы суть храмы общественные въ самомъ широкомъ смыслѣ,—составляющіе и достояніе и средоточіе всей епархіи, и потому своимъ величіемъ и благолѣпіемъ они составляютъ честь епархіи и красу епархіальныхъ городовъ, а своимъ убожествомъ они напротивъ говорятъ о равнодушіи и холодности къ вѣрѣ и церкви жителей. Въ каѳедральныхъ храмахъ совершаются въ собственномъ смыслѣ общественныя—общенародныя моленія и во дни бѣдствій, и во дни радости, молебствія о Царѣ и Царствѣ, общія моленія и поминовенія, въ нихъ, обыкновенно, покоится прахъ почившихъ Архипастырей епархіи. Имѣя въ виду такое значеніе каѳедральнаго храма, памятуя примѣръ вдовицы, принесшей на храмъ двѣ лепты въ даръ Богови и одобренной Спасителемъ (Лук. 21, 4), и имѣя несомнѣнную надежду, что жертвы на благолѣпіе храмовъ

пріятны Богу и Онъ, по молитвамъ Церкви, освящаетъ любящихъ благолѣпіе дому Божія Своею благодатію и воспрославитъ Божественною силою,—принесемъ всѣ, возлюбленные чада, посильную лепту на благоустроеніе нашего общаго храма, да пріимемъ отъ Христа-Бога миръ и велію милость.

Смиренный Митрофанъ, Епископъ Пензенскій.

Первая лепта на благое дѣло благоустройства колокольни и ограды соборной поступила отъ Его Преосвященства въ размѣрѣ 100 руб.

Пожертвованія могутъ быть направляемы или непосредственно или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ на имя о. предсѣдателя учрежденнаго на сей предметъ Строительнаго Комитета—каѳедральнаго протоіерея К. Ѳ Смирнова.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28 день минувшаго марта, на сопричисленіе настоятеля Пензенскаго Спасо-Преображенскаго мужескаго монастыря **Архимандрита Кирилла** къ ордену св. Владиміра 3 ст.

Удостоены благословенія Святѣйшаго Синода въ граматахъ, согласно представленію Его Преосвященства: 1) графиня Марія Келлеръ за пожертвованіе на обновленіе Знаменской церкви села Большого Бурдаса, Керенскаго уѣзда; 2) крестьянинъ Иванъ Титковъ за усердно-полезную службу въ должности церковнаго старосты при церкви села Арга-

макова, Чембарскаго уѣзда; 3) крестьянинъ с. Старыхъ Пичуръ, Наровчатскаго уѣзда, Макаръ Головановъ за пожертвованіе на благоукрашеніе своей приходской церкви; 4) крестьянинъ Илья Бондинъ за усердно-полезную службу въ должности старосты церкви села Владыкина, Чембарскаго уѣзда и 5) коллежскій регистраторъ Николай Магнитскій за усердно-полезную службу въ должности старосты церкви при Пензенской второй гимназіи.

Открытіе столовыхъ для учениковъ церковно-приходскихъ школъ и питаніе учениковъ церковныхъ школъ хлѣбомъ.

Въ дополненіе къ тому, что сообщено было въ предшествующемъ выпускѣ Вѣдомостей, объ открытіи столовыхъ для учениковъ церковно-приходскихъ школъ и питаніи учениковъ сихъ школъ хлѣбомъ, отъ завѣдующихъ школами священниковъ и уѣздныхъ Отдѣленій Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта получены еще слѣдующія свѣдѣнія.

Съ 13 марта открыта столовая въ с. Азарапинѣ, Наровчатскаго уѣзда, для 7 учениковъ мѣстной церковно-приходской школы: подается одно блюдо—щи, или картофельный супъ, или кашица изъ пшена; хлѣбъ выдается въ достаточномъ количествѣ.

Съ 3 марта открыта столовая въ с. Шигаевѣ, того же уѣзда, для 10 учениковъ школы: обѣдъ состоитъ, кромѣ хлѣба, изъ щей или супа.

Въ столовой с. Шадрина, того же уѣзда, открытой въ домѣ священника, питается 10 бѣднѣйшихъ учениковъ хлѣбомъ, щами, или супомъ: другимъ 13 ученикамъ выдается по 1 ф. печенаго хлѣба.

Въ столовой с. Перевѣсья питается 11 мальчиковъ и

7 дѣвочекъ; учащимся два раза въ недѣлю готовятся щи и два раза картофель.

Открыта столовая въ с. Свищевѣ, того же уѣзда, для бѣднѣйшихъ учениковъ школы; кромѣ хлѣба, подается картофельный супъ съ прибавкою пшена.

Въ с. Коломасовѣ, того же уѣзда, открыта столовая для 12 учениковъ школы: въ завтракъ подается картофель съ хлѣбомъ, а въ обѣдъ щи, или похлебка. Столовой завѣдываютъ священникъ и діаконъ, а приготовленіемъ пищи занимается вдова священника.

Открыта столовая для учениковъ церковной школы въ с. Казенно-Майданскихъ Выселкахъ; въ питаніи учащихся принимаетъ дѣятельное участіе попечитель школы Н. Ѳедосѣевъ: подаются щи и каша съ молокомъ.

Открыты столовыя въ сс. Жабьѣ и Рябкѣ, Краснослободскаго уѣзда, подъ дѣятельнымъ наблюденіемъ священниковъ Кочетова и Горскаго, въ самыхъ школьныхъ помѣщеніяхъ для бѣднѣйшихъ изъ учениковъ школъ. Въ столовой села Деминой Поляны питаются 17 учениковъ. Въ столовой с. Куликова кормятся 11 учениковъ. Въ обѣдъ дается хлѣбъ и кашица съ коровьимъ масломъ, или каша съ молокомъ; въ ужинъ хлѣбъ и каша съ молокомъ. На Страстной недѣлѣ и во время св. Пасхи питались 28 человѣкъ. Въ столовой при Кользивановской школѣ питаются 10 человѣкъ: во время Страстной недѣли давался хлѣбъ и картофель; съ Святой недѣли по 20 апрѣля въ обѣдъ давался хлѣбъ съ молокомъ; съ 20 апрѣля готовятся щи съ мясомъ, или подается каша съ молокомъ. Въ столовой с. Б. Ивановки питаются 23 ученика церковно-приходской школы и 2 мальчика, не обучающихся въ школѣ; выдается хлѣбъ, подаются щи и картофель. Въ другихъ школахъ Краснослободскаго уѣзда—Шаверской, Поникетовской, Курташен-

ской, Матвѣевской бѣднѣйшимъ ученикамъ выдается хлѣбъ, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, въ Мордовско-Пашатской, Зубаревской и Горяшенской подъ наблюденіемъ учительницы и учителей, въ Русско-Парковской, подъ наблюденіемъ діакона Быстрова.

Въ столовой при Ольшанской школѣ, Чембарскаго уѣзда, до 15 марта питались 15 мальчиковъ, при Каменской до того же времени—11 учениковъ. Съ 15 марта съ сихъ селахъ открыты общія столовыя на средства благотворительнаго Комитета, находящагося подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, въ которыхъ питаются и бѣднѣйшіе ученики сихъ школъ. Въ столовыхъ—при Полянской школѣ питаются 8 учениковъ, при Мачинской 5 дѣвочекъ, при Городковской 11 мальчиковъ, при Гавриловской 8 и при Бондовской 7 учениковъ. Завѣдующіе Доншинской и Кошкаровской школами на высланныя изъ Совѣта деньги закупили муки, готовятъ изъ нея на своихъ кухняхъ хлѣбъ и выдаютъ его ежедневно въ первой 8 учащимся, а во второй 7 ученикамъ.

Въ с. Кравковѣ, Городищенскаго уѣзда, открыта столовая на 40 учениковъ: подается горохъ и кашица; хлѣбъ печется попечителемъ школы г. Лазаревичъ.

При Саранской Троицкой церкви открыта столовая на 14 учениковъ церковно-приходской школы, при Новосильцевской на 42 ученика, при Булгаковской на 20 мальчиковъ, при Симилейской на 18. На эти столовыя, кромѣ денегъ, высланныхъ изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отпускается еще мука и крупа ячменная изъ Саранскаго духовнаго Комитета.

Открыта столовая при Ключевской школѣ Керенскаго уѣзда: учащіеся питаются два раза въ день; горячую пищу приготовляетъ и печетъ хлѣбъ мать діакона. На содержа-

ніе столовой получено изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 26 р. Дальнѣйшее содержаніе столовой обезпечено средствами Керенскаго духовнаго Комитета. Столовыя при Маркинской и Русско-Пимбурской церковно-приходскихъ школахъ содержатся, кромѣ отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ денегъ, на средства, выданныя отъ Комитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича,—въ Пимбурской на 30 и Маркинской на 20 человѣкъ; за обѣдомъ подаются два блюда—щи и каша. На содержаніе каждаго мальчика полагается въ день 6 к. Наблюденіе за столовыми и кормленіемъ имѣютъ приходскіе священники. Въ остальныхъ школахъ селъ Керенскаго уѣзда—Татарской Лаки, Нагорной Лаки, Кармалейки, Васильевки, Архангельскаго, Б. Луки, Шелдаиса, Алексѣевки, Дубасова и Ижморы бѣднѣйшимъ ученикамъ школъ выдается печеный хлѣбъ отъ 1 ф. до $1^1/_2$ ф. въ день. Дальнѣйшее питаніе учениковъ помянутыхъ школъ обезпечено хлѣбомъ, присланнымъ изъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета въ Керенскій духовный Комитетъ, въ количествѣ 705 пудовъ.

Открыта столовая въ с. Сипягинѣ, Инсарскаго уѣзда: на 5 учениковъ школы въ домѣ священника готовится обѣдъ; изъ провизіи закуплены хлѣбъ, картофель, огурцы; къ обѣду гововится супъ съ саломъ, а въ постные дни супъ съ грибами; по субботамъ учащіеся моются въ банѣ священника.

Обращеніе въ православіе изъ молоканства.

Епархіальный миссіонеръ Александръ Орловъ донесъ Его Преосвященству, что 18-го апрѣля, послѣ собесѣдованія имъ въ селѣ Студенкѣ, Чембарскаго уѣзда, молоканинъ Василій Кочановъ заявилъ о своемъ желаніи присоединиться

къ православной Церкви. Присоединеніе было совершено 19-го апрѣля мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Александромъ Введенскимъ чрезъ таинство крещенія. Первоначальное намѣреніе присоединиться къ православной Церкви возникло у Василія Кочанова еще въ мартѣ мѣсяцѣ, о чемъ онъ и заявилъ ему, Орлову, послѣ собесѣдованія, произведеннаго имъ въ селѣ Студенкѣ 8 марта, но тогда Василій Кочановъ не рѣшался присоединиться къ Церкви, такъ-какъ желалъ получить согласіе на это присоединеніе отъ своего отца, который въ то время, не желая встрѣчаться съ нимъ, миссіонеромъ, убѣжалъ къ молоканамъ села Разсказова, Тамбовской губерніи. Причина этого поступка со стороны Степана Кочанова заключается въ томъ, что Кочановъ, бесѣдуя однажды съ нимъ въ Пензѣ, обѣщался посовѣтовать своему сыну Василію креститься, но потомъ, вѣроятно, отказался отъ своего намѣренія въ силу укоренившейся въ немъ фанатической привязанности къ молоканству. Въ виду этого въ послѣдній свой пріѣздъ въ Студенку, узнавъ, что Степанъ Кочановъ находится съ своими сыновьями на полевыхъ работахъ, г. Орловъ немедленно отправился на мѣсто этихъ работъ, гдѣ и засталъ Кочанова. Послѣдній тутъ же далъ свое согласіе на крещеніе своего сына, при чемъ заявилъ, что онъ сожалѣетъ о томъ, что въ предшествующій разъ онъ уклонился отъ встрѣчи и бесѣды съ миссіонеромъ. На слѣдующій день онъ еще бесѣдовалъ съ Степаномъ Кочановымъ, который и на этотъ разъ остался непреклоннымъ въ своей упорной привязанности къ молоканству. Впрочемъ, это упорство главнымъ образомъ зависитъ отъ жены Кочанова, которая не желаетъ даже и слушать никакихъ убѣжденій и говоритъ, что она ни въ какомъ случаѣ не присоединится къ Церкви и мужу своему не позволитъ сдѣлать этого.

Открытіе обществъ трезвости.

Священникъ села Полаевки, Инсарскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, Димитрій Печеринъ донесъ Его Преосвященству, что по примѣру нѣкоторыхъ священниковъ онъ нашелъ необходимымъ и нужнымъ и въ своемъ приходѣ, селѣ Полаевкѣ, открыть общество трезвости. Для этого, съ наступленіемъ святыя Четыредесятницы, онъ обошелъ весь приходъ съ цѣлію, чтобы лично предложить прихожанамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и попросить всѣхъ о томъ, неугодно ли кому поступить въ члены „общества трезвости“, ради спасенія своей души, а также и ради общаго семейнаго и общественнаго благоденствія въ ихъ жизни бѣдной и скудной во всемъ. При личномъ бесѣдованіи и объясненіи со всѣми онъ откровенно, съ любовію и кротостію духа, старался объяснить каждому, что пьянство есть большой порокъ вообще, и великій грѣхъ предъ Богомъ. Въ продолженіе семи лѣтъ своего служенія въ Палаевкѣ онъ хорошо узналъ мордовскіе обычаи прихожанъ и ихъ семейную и общественную жизнь, а потому и заботился болѣе о томъ, чтобы доказать и объяснить имъ всѣмъ о вредѣ винопитія самымъ простымъ словомъ, приводя примѣры изъ ихъ же семейной и общественной жизни. Къ утѣшенію пастыря, прихожане съ большимъ вниманіемъ выслушивали его добрые совѣты и простыя, понятныя для всѣхъ ихъ, убѣжденія, а потому, многіе изъ прихожанъ изъявили свое доброе желаніе и согласіе быть трезвыми въ продолженіе одного года. Всѣхъ изъявившихъ свое доброе и непринужденное желаніе и согласіе поступить въ члены общества трезвости онъ записалъ въ заведенный имъ списокъ, который хранится постоянно въ храмѣ Божіемъ. Слава и благодареніе Богу, Благодѣтелю всѣхъ!—Въ періодъ двух-

мѣсячнаго времени желающихъ быть совершенно трезвыми, въ продолженіе года, оказалось въ приходѣ 110 человѣкъ обоего пола. Съ великою радостію онъ пригласилъ своихъ прихожанъ и членовъ общества въ храмъ Божій въ пятницу Свѣтлыя седьмицы (въ день празднованія „Живоноснаго источника Пресвятыя Богородицы“) для объявленія во услышаніе всего прихода, что и въ ихъ приходѣ, селѣ Полаевкѣ, по милости Божіей, общество трезвости состоялось. Поэтому, по окончаніи утрени, прочитавши списокъ лицъ, изъявившихъ свое доброе и непринужденное согласіе быть трезвыми въ продолженіе года, и, избравъ себѣ въ покровители святителя Митрофана, Воронежскаго чудотворца, они обратились къ Господу Богу, Пресвятой Дѣвѣ Маріи, святителю Митрофану и къ святителю Николаю Чудотворцу—учителю воздержанія съ молебнымъ пѣніемъ, послѣ коего, сдѣлавъ земной поклонъ, приложились къ животворящеау кресту Господню и святому евангелію въ знакъ даннаго ими обѣта и вѣрности своего обѣщанія.

По совершеніи божественной литургіи, прочитавши во услышаніе всѣхъ „правила общества трезвости“, изложенныя священникомъ села Шигонь, Инсарскаго уѣзда, Алексѣемъ Муромскимъ, при большомъ стеченіи народа, молебное пѣніе съ водоосвященіемъ было совершено еще на площади, около церковной ограды; послѣ водоосвященія, предъ отпускомъ молебна, прочитаны были священникомъ 3 молитвы Николаю Чудотворцу, а по окончаніи молебна всѣ подходили къ кресту и окроплялись святою водой въ знакъ благодати, укрѣпляющей всякаго человѣка.

Въ память такого радостнаго событія о. Печеринъ далъ обѣщаніе пріобрѣсти приличную икону святителя Митрофана, Воронежскаго чудотворца, въ свою приходскую церковь, на свои собственныя средства, и 23 ноября

совершать богослуженіе и молебенъ св. Митрофану, въ присутствіи всѣхъ членовъ общества трезвости, а также акаѳистъ святителю Митрофану, который будетъ прочитываться имъ въ храмѣ Божіемъ въ продолженіе года на вечерняхъ, въ воскресные и праздничные дни.

Въ заключеніе о. Печеринъ проситъ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, расширенія и усовершенствованія новооткрытаго общества съ годами болѣе и болѣе.

На рапортѣ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Призываю съ утѣшеніемъ Божіе благословеніе на усерднаго пастыря—учредителя добраго общества и на членовъ онаго, и желаю и молю Господа, да укрѣпитъ Онъ Своею благодатію давшихъ обѣтъ въ ненарушимомъ исполненіи онаго и да охраняетъ и расширяетъ общество“.

Священникъ села Воронья, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ Небосклоновъ 25 марта сего года въ приходѣ своемъ открылъ общество трезвости, въ каковое общество въ день открытія записалось членами 22 человѣка. На рапортѣ о семъ мѣстнаго благочиннаго послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Призываю Божіе благословеніе на пастыря и открытое имъ общество трезвости. Да охраняетъ, укрѣпляетъ и расширяетъ Господь доброполезное общество“.

Правила открытаго въ селѣ Вороньѣ, Мокшанскаго уѣзда, общества трезвости.

1. Общество состоитъ подъ покровительствомъ Пресвятыя Богородицы.

2. Въ общество поступаетъ всякій желающій воздержаться

отъ употребленія вина, водки, пива, медоваго кваса и браги въ продолженіе одного года.

3. При поступленіи въ общество новый членъ долженъ отслужить молебенъ Пресвятой Богородицѣ, произнести особый обѣтъ на неупотребленіе спиртныхъ напитковъ и записать свое имя въ особую книгу членовъ общества трезвости.

4. Общество трезвости имѣетъ цѣлію: во-первыхъ, помочь своимъ членамъ воздержаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; во-вторыхъ, чрезъ своихъ членовъ дѣйствовать на остальныхъ прихожанъ своимъ примѣромъ и словомъ убѣжденія и совѣта тоже оставить употребленіе спиртныхъ напитковъ и поступить въ общество трезвости.

5. Каждый членъ общества долженъ слѣдить за поведеніемъ остальныхъ членовъ и, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо обѣта трезвости, долженъ немедленно сообщать объ этомъ священнику. Да и самъ павшій членъ безъ всякаго стѣсненія долженъ повѣдать о своемъ грѣхѣ священнику, и священникъ вмѣстѣ съ искусившимся молятся во храмѣ Господу Богу и Его Пречистой Матери о прощеніи согрѣшившаго брата и укрѣпленіи его воли къ исполненію обѣта на будущее время

Примѣчаніе. При вторичномъ нарушеніи обѣта на согрѣшившаго налагается эпитимія, а послѣ третьяго нарушенія виновный исключается изъ общества.

6. Исключенный членъ, но послѣ раскаявшійся, можетъ снова быть принятъ въ общество со внесеніемъ 1 рубля въ кассу общества и съ согласія всего общества.

7. Каждый членъ общества долженъ свято проводить воскресные и праздничные дни, присутствуя по возможности на всѣхъ праздничныхъ, церковныхъ службахъ.

8. Общество имѣетъ свою кассу, въ которую сбираются

доброхотныя приношенія членовъ на приходскую библіотеку, въ особенности на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ, направленныхъ противъ порока пьянства, для распространенія въ народѣ.

9. Общество должно имѣть свою икону Покрова Пресвятыя Богородицы, предъ которой по желанію общества будутъ служиться молебны и читаться акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ.

10. Каждый членъ общества при поступленіи получаетъ икону Покрова Пресвятыя Богородицы, какъ видимый знакъ принадлежности его къ обществу трезвости и для постояннаго напоминанія ему о данномъ обѣтѣ.

11. По окончаніи срока, на какой обрекли себя воздержники, они собираются вмѣстѣ и служатъ прежде всего благодарственный Господу Богу и Пресвятой Богородицѣ молебенъ, а затѣмъ, снова записываются въ члены общества трезвости и, по первоначальному, служатъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 26-го марта сего года, по поводу сдѣланной однимъ изъ причтовъ епархіи надписи на паспортахъ крестьянъ, отправляющихся на заработки, о томъ, что они жители одной изъ бѣднѣйшихъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая,— постановлено: предписать духовенству Пензенской епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости чтобы оное примѣнительно къ 22 ст. т. X, ч. I Св. Зак. Гражд. п. 1 и 2 не дѣлало на паспортахъ другихъ какихъ либо надписей, кромѣ отмѣтокъ о вступленіи сихъ лицъ въ бракъ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства на приговорѣ крестьянъ с. Языкова, Саранскаго уѣзда, съ ходатайствомъ о назначеніи къ ихъ церкви священника, которому они обязуются платить 40 руб. въ годъ, симъ объявляется о настоящемъ мѣстѣ—не согласится ли кто поступить на оное.

Праздныя мѣста—священническія: въ гор. Пензѣ при Введенской церкви съ 9 апрѣля; Краснослободск. уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 года, Кользивановѣ съ 23 сентября; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ съ 14 марта; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Болотниковѣ съ 12 августа, Лемдяйскомъ Майданѣ съ 29 марта; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Симбуховѣ съ 11 февр.; Чембарск. уѣзда: въ сс. Высокомъ съ 24 марта, Поимѣ съ 19 апрѣля; Городищенск. уѣзда: въ с. Мокрой Полянѣ съ 20 марта; при Покрово-Архангельской церкви г. Нижняго Ломова; Керенск. уѣзда: въ с. Малой Ижморѣ съ 20 апр.;— діаконскія: Пензенск. уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Николаевкѣ съ декабря 1891 г.; Саранск. уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 г., Нерлеяхъ съ 4 февр.; Городищенск. уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русскомъ Ишимѣ съ 1885 года, Аристовкѣ съ 1 августа; Нижнеломовск. уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Низовкѣ съ 16 октября, Титовѣ съ 31 октября, Бѣлынѣ съ 5 декабря, Мичкасскихъ Выселкахъ съ 1 декабря, Верхахъ съ 8 января; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Челмодѣевскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымѣ съ 1889 г., Лухненскомъ Майданѣ съ 29 января; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Болдовѣ съ 3 марта, Старыхъ Верхисахъ съ 1889 года, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ

Пшеневѣ съ 1889 года, Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяяхъ съ 1889 года, Новомъ Акшинѣ съ 17 декабря 1890 года, Адашевѣ съ 4 марта; Керенскаго уѣзда: въ с. Серг. Поливановѣ съ 31 января; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г., Рыбкинѣ съ 10 сент., с. Акселѣ съ 10 марта, зашт. г. Троицкѣ при Христорождественской церкви съ 19 февраля; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г., Тарханахъ съ 8 марта; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ съ 1 октября;—псаломщическія: Инсарскаго уѣзда: въ с. Сіалѣевской Пятинѣ съ 26 февраля; Мокшанск. уѣзда: въ с. Бекетовкѣ съ 7 апрѣля; при Единовѣрческой церкви с. Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, съ 29 апрѣля.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, представляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также **заявленія** о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 11 час. утра до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ

С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

ОГЛАВЛЕНIЕ ОФФИЦIАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Воззванiе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана.—2. Высочайшая награда.—4. Благословенiе Св. Синода въ грамотахъ.—4. Открытiе столовыхъ для учениковъ церк.-прих. школъ и питанiе учениковъ церк. школъ хлѣбомъ.—5. Обращенiе въ православiе изъ молоканства.—6. Открытiе общества трезвости въ с. Полаевкѣ, Инс. у., и с. Воронье, Мокш. у.—7. Распоряженiя Епарх. Начальства.—8. Праздныя мѣста.—9. Объявленiе.

Редакторъ **Н. Шелутинскiй.**

Дозв. ценз. Пенза, 1 мая 1892 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскiй.**

Типографiя Пензенскаго Губернскаго Правленiя.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го мая. № 9. 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ Обществѣ взаимнаго вспомоществованія духовенства и его Отдѣленіи.

Правленіе Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, въ докладѣ своемъ за 1891 г. (Епарх Вѣд. № 19) на имя Его Преосвященства, высказалось, что члены Правленія не имѣютъ твердой увѣренности въ томъ, вполнѣ ли обезпечено Общество взаимнаго вспомоществованія, и прибавило, что этотъ вопросъ тревожитъ нѣкоторыхъ членовъ Общества; по послѣдовавшей же на этомъ докладѣ резолюціи Его Преосвященства видно, что и самъ Архипастырь раздѣляетъ это опасеніе, —и нужно думать, что послѣдуетъ не только пересмотръ устава Общества, но, можетъ быть, и коренное его измѣненіе. Общество, имѣя своею цѣлію обезпеченіе старости членовъ и ихъ осиротѣвшихъ семействъ, всецѣло касается насъ—членовъ этого Общества, и потому состояніе его не можетъ не интересовать насъ, а опасенія о будущей его судьбѣ не могутъ не тревожить не только нѣкоторыхъ, по выраженію Правленія, но и многихъ. Вотъ это-то и по-

буждаетъ меня подѣлиться своими мыслями объ Обществѣ съ другими его членами.

Въ вопросѣ объ Обществѣ взаимнаго вспомоществованія желательно прежде всего опредѣленіе той максимальной предѣльной цыфры, которая потребуется современемъ на удовлетвореніе пенсіонеровъ по существующему уставу Общества и которая, такимъ образомъ, опредѣлитъ собою и тотъ капиталъ, процентъ съ котораго вмѣстѣ съ членскими взносами равнялись бы предѣльной цыфрѣ и для дальнѣйшаго приращенія котораго (капитала) не будетъ представляться уже надобности; а также желательно и опредѣленіе времени наступленія этого предѣла, т.-е., того года, послѣ котораго сумма, необходимая для удовлетворенія пенсіонеровъ, не будетъ прогрессивно увеличиваться, а будетъ только колебаться между увеличеніемъ и уменьшеніемъ. Но при тѣхъ данныхъ, въ которыхъ находится еще наше Общество, опредѣленіе того и другого было-бы слишкомъ гадательно; близко къ истинѣ можно было-бы опредѣлить только въ томъ случаѣ, если-бы подъ руками находились отчеты другихъ обществъ, существующихъ нѣсколько десятковъ лѣтъ,—но этого нѣтъ. Гораздо удобнѣе и правильнѣе, да пожалуй, при настоящихъ условіяхъ, и необходимѣе опредѣлить время наступленія кризиса для нашего Общества, т.-е., того года, когда %% съ капитала въ соединеніи съ поступающими взносами отъ членовъ недостаточно будетъ для покрытія расходовъ—въ видѣ единовременныхъ пособій, пенсій и др., и когда такимъ образомъ придется коснуться самаго капитала. Такимъ критическимъ годомъ долженъ быть для нашего Общества 1903 годъ. Къ этому выводу привели меня тѣ данныя, которыя находятся въ отчетахъ Правленія Общества, отпечатанныхъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за послѣднія 6-ть лѣтъ,

начиная съ 1885 г. [1]). Вотъ эти данныя: расхода (единовременныхъ пособій, пенсій и др.) за 1885 годъ—1634 р., и эта цыфра, увеличиваясь съ каждымъ годомъ, дошла въ 1890 году до 6206 р. [2]) при валовомъ доходѣ въ 16623 р.; расходъ каждогодно увеличивался постепенно и притомъ среднимъ числомъ на одну цыфру—тысячу рублей. Для ясности приведемъ итоги по отчетамъ, исключивъ оборотныя статьи: въ 1885 году расхода 1634 р., въ 1886 г.—2273 р., въ 1887 г.—3588 р., въ 1888 г.—4252 р. [3]), въ 1889 г.—5200 р. и въ 1890 г.—6206 р. Изъ сопоставленія сихъ цыфръ видно, что увеличеніе каждогоднаго расхода на тысячу рублей можно принять за норму и для послѣдующихъ годовъ, тѣмъ болѣе, что и расходъ прошедшаго 1891 года, за который отчетъ еще не отпечатанъ, какъ оказалось чрезъ справку, не только близокъ къ такому расчисленію, но превышаетъ болѣе чѣмъ на 300 р. (7565 р.). Принявъ же 1000 р., какъ необходимую прибавку къ постепенному увеличенію каждогоднаго расхода, можно уже легко вычислить, что расходъ 1900 г. будетъ какъ разъ равняться валовому доходу 1890 г.—16565 р. расхода при доходѣ 16623 р. Разсчитывать на меньшее увеличеніе расхода въ продолженіе 1892—1900 гг. едвали возможно, такъ

[1]) Отчетовъ за прежніе годы я не считалъ нужнымъ просматривать, такъ какъ расходы въ тѣ годы состояли только въ выдачѣ единовременныхъ пособій, а не касались еще пенсій, кромѣ 1884 года; да и въ этомъ году пенсіи не столько выдавались, сколько распредѣлялись.

[2]) Копейки во всѣхъ итогахъ отброшены, равно исключены оборотныя статьи.

[3]) Приходъ и расходъ 1888 года сочтены мною по мѣсяцамъ, такъ-какъ въ краткихъ свѣдѣніяхъ о годовомъ состояніи Общества (№ 15 1889 г. Епарх. вѣд.) за 1888 г. итоговъ не имѣется.

какъ въ 23-лѣтній періодъ съ основанія Общества не уменьшаться будутъ, а напротивъ увеличиваться какъ пенсіонеры въ количественномъ отношеніи, такъ и самая пенсія за болѣе продолжительные взносы пенсіонеровъ. Правда, 1900 годъ не долженъ бы быть критическимъ годомъ, потому что съ постепеннымъ увеличеніемъ расхода долженъ увеличиваться одновременно и ежегодный валовой доходъ вслѣдствіе роста капитала; но къ несчастію факты показываютъ обратное. Капиталъ дѣйствительно растетъ; съ 64 тысячъ 1885 г. возросъ до 140 тысячъ къ 1892 году, а валовой доходъ между тѣмъ склоненъ къ пониженію; увеличившись съ 12349 р. 1885 года до 16985 р. въ 1887 году, доходъ въ слѣдующихъ годахъ сталъ падать; вотъ итоги послѣдующихъ годовъ: 1888 года 14838 р., 1889 г.—16691 р., 1890 г.—16623 р. и (по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ) 1891 г.—16831 р. Чѣмъ объяснить подобное пониженіе дохода? Капиталъ растетъ, слѣдовательно увеличивается и количество получаемыхъ процентовъ; нельзя думать, чтобы и число членовъ уменьшалось,— ясно, что тутъ дѣйствовали другія причины *), которыя могутъ быть указаны только при внимательномъ разсмотрѣніи подробныхъ отчетовъ Правленія Общества, члены котораго, думаю, и не откажутся по даннымъ своихъ приходо-расходныхъ и другихъ книгъ разрѣшить это недоумѣніе. Но какъ бы то ни было и чѣмъ бы ни объяснялось

*) Можно предположить таковыми причинами: обращеніе части капитала изъ 6% и 7% въ 5% и непоступленіе взносовъ отъ нѣкоторыхъ членовъ Общества. Что послѣднее вѣрно, что, несмотря на существующую на бумагѣ обязательность членскихъ взносовъ для всего наличнаго причта, нѣкоторые по нѣскольку лѣтъ не взносятъ, доказательства этого можно найти и въ нашемъ благочинническомъ округѣ.

это недоумѣніе, цыфры говорятъ сами за себя Допустимъ даже, что въ слѣдующее десятилѣтіе валовой доходъ будетъ возрастать и съ дохода 1890 г. въ 16623 р. въ 1900 году дойдетъ до 20 тысячъ, но и тогда критическій годъ отодвинется только на три года, и слѣдовательно 1903 годъ, какъ уже замѣчено, и долженъ быть искомымъ критическимъ, такъ какъ въ этотъ годъ потребуется расхода до 20 же тысячъ. Итого 12 лѣтъ до кризиса! Двѣнадцать лѣтъ, пожалуй, не мало для нашей жизни, но какъ мало для существованія нашего Общества взаимнаго вспомоществованія! Наступаетъ пора, когда и намъ—членамъ этого Общества слѣдуетъ посерьезнѣе и повнимательнѣе отнестись къ открытому нами же Обществу, покрѣпче поразмыслить объ его состояніи на благочинническихъ съѣздахъ, подготовить на нихъ все необходимое для отвращенія кризиса и тамъ же намѣтить въ депутаты будущаго обще-епарх. съѣзда такихъ лицъ, которыя своимъ тактичнымъ и умѣлымъ веденіемъ дѣла вполнѣ оправдали бы наше широкое довѣріе. А пока подѣлимся съ читателемъ своими соображеніями, клонящимися, впрочемъ, не столько къ предотвращенію кризиса, сколько къ его замедленію и ослабленію, и укажемъ на такія мѣры, какія могутъ быть приняты безъ нарушенія существа устава нашего Общества

Лица, составлявшія проектъ устава Общества взаимнаго вспомоществованія, имѣли, по всей вѣроятности, въ виду, что въ члены этого Общества, какъ въ обязательные, должны вступить всѣ наличные священно-церковно-служители, безъ различія возраста, — и вотъ, чтобы не обидѣть и старцевъ, которые, по преклонности лѣтъ, не могли разсчитывать на выслугу пенсіи и чтобы привлечь ихъ къ принятію устава, проектировали (§ 22-мъ) лицамъ, вышедшимъ за штатъ (или осирот. семейству) ранѣе шести лѣтъ

со дня вступленія въ число членовъ, выдачу въ утроенномъ произведеніи всей внесенной суммы. Но что имѣло значеніе въ началѣ открытія Общества, то теперь можетъ быть свободно измѣнено, тѣмъ болѣе, что измѣненіе это должно коснуться только лицъ, вновь поступающихъ въ члены. Мнѣ кажется, для каждаго члена достаточно будетъ, если ему, прекратившему, хотя-бы по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, взносы въ кассу ранѣе опредѣленнаго на полученіе пенсіи срока, возвращенъ будетъ только капиталъ, даже безъ $^0/_0{}^0/_0$. Иначе чѣмъ же будетъ существовать наше Общество, если каждый изъ членовъ его и въ началѣ и во все продолженіе существованія въ качествѣ члена будетъ имѣть возможность, какъ увидимъ далѣе, возвратить изъ кассы свой капиталъ, да еще съ лихвою. Правда, отъ измѣненія этого нункта не много выиграетъ касса нашего Общества, но во всякомъ обществѣ, тѣмъ болѣе въ нашемъ, не слѣдуетъ пренебрегать и копейками, изъ которыхъ всегда составлялись и нынѣ составляются рубли.

Не малымъ тормазомъ въ операціяхъ Общества служитъ и слишкомъ свободный переходъ для членовъ изъ одного разряда въ другой. Вносилъ, положимъ, членъ Общества въ кассу по 1 разряду 10 или болѣе лѣтъ, видитъ, что его семейное положеніе совершенно измѣнилось,—и вотъ перестаетъ дѣлать взносы и проситъ, чтобы его перевели въ низшій разрядъ съ зачетомъ его прежнихъ взносовъ; или платилъ членъ по низшему разряду, дожилъ до старости, чувствуетъ, что за штатъ пора, а еще жена жива, а можетъ быть и дочка не пристроена, и вноситъ онъ въ Правленіе Общества сразу 150—200 руб. и проситъ перечислить его въ высшій разрядъ, въ полной, понятно, увѣренности, что ему можно будетъ свободно возвратить

свой капиталъ втройнѣ, и при томъ въ короткое время— въ какихъ нибудь шесть лѣтъ *). Пожить на чужой счетъ, можетъ быть, есть или явится желаніе у многихъ, но отъ этого, кромѣ вреда, Обществу ничего не прибудетъ; нѣтъ,— пусть каждый изъ членовъ прежде всего, съ самаго начала поступленія въ число членовъ, поплатится своимъ карманомъ, да поаккуратнѣе дѣлаетъ свои членскіе взносы и притомъ по болѣе высшему разряду, да и безъ увѣренности въ томъ, что онъ непремѣнно возвратитъ свой капиталъ съ лихвою,— тогда и дѣла Общества пойдутъ лучше.

Не совсѣмъ благопріятно можетъ отозваться на благосостояніи Общества взаимнаго вспомоществованія и постановленіе декабрьскаго съѣзда 1891 года, въ силу котораго долги съ членовъ, въ случаѣ ихъ смерти, не взыскиваются, а зачитываются положенною осиротѣвшему семейству пенсіею и притомъ не всею, а только половинною. Правда, этому постановленію съѣзда нельзя не сочувствовать, такъ какъ оно вызвано безпомощнымъ положеніемъ многихъ вдовъ и сиротъ и сдѣлано было вслѣдствіе призыва Его Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, къ оказанію сиротамъ христіанскаго милосердія; но жаль въ этомъ случаѣ одного, что съѣздомъ, при редактированіи этого постановленія, не выработано и не сдѣлано никакихъ ограниченій, безъ которыхъ всегда возможны, особенно въ будущемъ, злоупотребленія со стороны нѣкоторыхъ членовъ Общества. Такъ, въ силу предоставленія этого права (т.-е., пользованія половинною пенсіею при долгѣ) и заштатнымъ, нѣкоторые члены, предъ выходомъ за штатъ, обязательно выберутъ, подъ видомъ необходимой ссуды,

*) Этимъ я указываю лишь на возможность такихъ фактовъ, а не на самые факты.

изъ кассы Общества свой капиталъ, въ надеждѣ, конечно, на то, что они этимъ не лишатся, если не всей, то во всякомъ случаѣ половинной пенсіи,—да и не дурно будетъ: и капиталъ дома, и пенсія! И если таковое лицо ранѣе уплаты долга, т.-е., правильнѣе—ранѣе зачета его долга половинною пенсіею, умретъ, то взыскъ съ него долга долженъ обязательно прекратиться, такъ какъ у за штатныхъ не оказывается большею частію никакого имущества. Положимъ, взятая изъ кассы Общества членомъ ссуда и не возвращенная за его смертію, составлялась изъ его же членскихъ взносовъ, но въ томъ и дѣло, что Обществу не будетъ возможности продолжать свое существованіе и оно рано или поздно обязательно должно придти къ ликвидаціи своихъ дѣлъ, если каждый изъ его членовъ, какъ я уже выше сказалъ, будетъ имѣть возможность вернуть обратно свои взносы. Впрочемъ, вопросъ этотъ имѣетъ тѣсную связь вообще съ практикуемою выдачею ссудъ изъ кассы Общества его членамъ. Относительно ссудъ на бумагѣ существуютъ опредѣленныя правила, но только касательно размѣра ссудъ; относительно же времени, на которое ссуда можетъ быть выдаваема, никакихъ постановленій, насколько мнѣ помнится, не имѣется; de facto же происходитъ такъ: каждый заемщикъ можетъ быть спокойнымъ относительно взыска, если уплачиваетъ не менѣе $^{1}/_{10}$ части долга. И вотъ любители взаимъ брать, а не долги платить, раскладываютъ уплату долга на десятилѣтній періодъ времени, а въ такой длинный періодъ можетъ явиться измѣненіе и въ семейномъ и въ имущественномъ положеніи заемщика, и болѣзнь его и самая смерть, а въ концѣ концовъ осиротѣвшее семейство безъ куска хлѣба и съ долгомъ въ Общество. Поставьте правиломъ выдавать ссуду только на 3 года и то съ неизмѣннымъ обязатель-

ствомъ уплачивать долгъ каждогодно въ количествѣ $1/3$ ссуды, тогда если не уничтожится, то во всякомъ случаѣ на много уменьшится число такихъ семействъ, у которыхъ пришлось-бы останавливать пенсію въ зачетъ долга,—и таковымъ постановленіемъ принесли бы пользу не только Обществу, но и самимъ сиротамъ; въ противномъ случаѣ, чѣмъ ни дальше, тѣмъ болѣе увеличится количество заштатныхъ и осиротѣвшихъ семействъ съ долгомъ, отчего въ кассѣ нашего Общества явятся не сбереженія, а непроизводительныя растраты.

Указанныя мною мѣры, понятно, кризиса не предовратятъ, но немногимъ все-таки улучшатъ кассовое состояніе нашего Общества,—потому не нужно пренебрегать и ими. Теперь перейду къ предложенію такой мѣры, при принятіи которой явится возможность отодвинутъ наступленіе кризиса лѣтъ, приблизительно, на 8—10,—значитъ ближе къ тому времени, когда яснѣе обнаружатся данныя для опредѣленія средствъ, которыми наше Общество должно обладать, чтобы быть твердымъ и устойчивымъ. Такою мѣрою можетъ служить окончательное сліяніе Отдѣленія Общества съ Обществомъ взаимнаго вспомоществованія. Но прежде, чѣмъ высказать соображенія по этому вопросу, необходимо остановиться на исторіи этого учрежденія и прослѣдить тѣ измѣненія, которымъ подвергалось оно.

Отдѣленіе Общества въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ въ настоящее время, проектировано въ 1889 году въ измѣненіе августовскаго постановленія Епарх. съѣзда 1883 года о ежегодномъ сборѣ съ духовенства на вспомоществованіе вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей по 30 коп. въ пользу священническихъ женъ и дѣтей и по 10 коп. на вдовъ и сиротъ остальнаго причта. Эта жертва со стороны духовенства

Пензенской епархіи вызвана была несчастнымъ положеніемъ вдовы Ромуловой и установлена въ память мученической кончины Государя Императора Александра Николаевича. Что это была жертва, видно какъ изъ формулированія постановленія съѣзда, такъ и изъ самаго существа дѣла: здѣсь на помощь сиротствующимъ несли одинаковую лепту всѣ наличные причты безъ различія состоянія въ семейномъ отношеніи—и многосемейные и вдовцы бездѣтные,—и было справедливо: для первыхъ потому, что они могли быть въ полной увѣренности, что и ихъ семейства могутъ современемъ рано или поздно воспользоваться такою же жертвою, а для вдовцевъ бездѣтныхъ—не грѣшно, а по-христіански даже необходимо удѣлить частичку изъ своихъ средствъ, идущихъ на удовлетвореніе только личныхъ потребностей, на помощь бѣдствующихъ вдовъ и сиротъ. И духовенство въ большинствѣ своемъ этою жертвою нисколько не отягощалось *), но случилось, что лица, кои должны были завѣдывать этимъ дѣломъ, списковъ умершихъ къ свѣдѣнію своевременно не публиковали, сборъ чрезъ это пріостановился чуть-ли не на три года (навѣрно не помню); ясно, что для нѣкоторыхъ, особенно бѣдныхъ, явилось денежное затрудненіе сразу дѣлать взносъ за нѣсколько лѣтъ, явились вслѣдствіе этого и заявленія, а далѣе различные проекты о взаимномъ страхованіи жизни на случай смерти, и въ результатѣ настоящее Отдѣленіе Общества со взносомъ отъ 1 руб. до 5, въ корнѣ измѣнив-

*) Мнѣ, какъ депутату съѣздовъ 83 и послѣдующихъ годовъ, была возможность прослѣдить, что большинство сочувственно относилось къ этому постановленію съѣзда, а августовскій съѣздъ, которому и принадлежитъ честь установленія этого обязательнаго сбора, насколько мнѣ помнится, вопроса этого не баллотировалъ, а принялъ единодушно.

шее августовское постановленіе съѣзда, но неудовлетворившее духовенство. То, что было жертвою со стороны наличныхъ причтовъ, стало дѣйствительно въ родѣ страхованія жизни—больше взнесъ, больше и получишь; но вѣдь отъ этого нисколько не улучшилось положеніе тѣхъ лицъ, которыя, по недостаточности средствъ къ жизни, затруднялись взносами по 30+10 коп. Чтобы осиротѣвшему семейству священника получить до 200 руб., въ какой нормѣ оно получало при взносѣ 30 к., нужно при жизни такому члену взносить не менѣе 5 р., болѣе чего едвали пришлось когда нибудь уплачивать священнику и при дѣйствіи августовскаго постановленія, а среднимъ числомъ даже менѣе. Такой членъ Общества, скажутъ, можетъ взносить не 5-ть, а 1 рубль, но вѣдь тогда его семейство меньше и получитъ; между тѣмъ какъ о таковыхъ семействахъ (т.-е. недостаточно обезпеченныхъ) главнымъ образомъ и должно заботиться, потому что богатые и сами, безъ всякихъ Отдѣленій Общества, обезпечутъ своихъ семейныхъ. Что уставъ Отдѣленія Общества измѣнилъ августовское постановленіе не къ лучшему, а даже къ худшему, доказательствомъ этого служитъ отчетъ Отдѣленія за 1890 годъ (№ 6-й Епарх. вѣд. 91 года). Изъ числа осиротѣвшихъ семействъ (ихъ 50-тъ) удовлетворены пособіемъ 34 и притомъ только по 180 р. за пяти-рублевый взносъ и по 36 р. за рублевый; между тѣмъ какъ при сборѣ 30+10 въ 1885 году священническія семьи получили по 191 р., а причетническія по 63 р.; въ такомъ же размѣрѣ и во всякомъ случаѣ не въ меньшемъ, а скорѣе даже въ большемъ—въ силу прироста членовъ причта, получили бы сиротствующія и въ 90 году и притомъ съ меньшимъ платежемъ со стороны наличныхъ причтовъ, чѣмъ при взносахъ въ Отдѣленіе отъ 1 рубля до 5-ти. Вотъ эти данныя: изъ 34-хъ семействъ,

удовлетворенныхъ пособіемъ въ 91 году, было священническихъ 14 и причетническихъ 20; на вспоможеніе священническихъ по 30×14=4 р. 20 к. и причетническихъ по 10×20=2 р., а всего 6 р. 20 к. При трехчленномъ составѣ причта, считая и штатнаго діакона за псаломщика, отнесется на долю священника 3 р. 72 к. и на двухъ псаломщиковъ по 1 р. 24 к; для полученія же изъ Отдѣленія Общества пособія по высшему окладу нужно было вносить священнику 5 р. и по низшему псаломщикамъ по 1 р., всего 7 р.,—и это еще незначительная разность; при меньшемъ же числѣ умершихъ она усилится. Такимъ образомъ пропорціональное отношеніе взносовъ и пособій къ числу умершихъ, при сравненіи августовскаго постановленія съ дѣйствующимъ уставомъ Отдѣленія Общества, можно выразить такъ: чѣмъ меньше умершихъ, тѣмъ меньше сбора съ причтовъ и обратно, безъ измѣненія размѣра пособій—это при сборѣ 30+10 к; чѣмъ меньше умершихъ, тѣмъ больше размѣръ пособій и чѣмъ больше умершихъ, тѣмъ меньше размѣръ пособій, безъ измѣненія въ обоихъ случаяхъ членскихъ взносовъ—это при сборѣ 1—5 р. Въ этомъ только и есть разница.

Не удовлетворивъ духовенства съ этой стороны, уставъ Отдѣленія Общества не удовлетворилъ и съ другой—со стороны пропорціональнаго соотвѣтствія пособій ко взносамъ умершихъ членовъ; соотвѣтствіе есть, но только относительно опредѣленнаго размѣра взноса, а не относительно количества взносовъ: сколько лѣтъ не плати, все одно—и за одинъ годъ и за 25 лѣтъ пособіе одинаково. Правда, § 12 устава Отдѣленія Общества обѣщается въ будущемъ, при значительномъ накопленіи запаснаго капитала, уменьшеніе и даже прекращеніе членскихъ взносовъ; но это будущее настолько далеко, что и наши дѣти не

доживутъ. Для составленія такого капитала, проценты съ котораго равнялись бы членскимъ взносамъ, при томъ расчисленіи, какое принято Уставомъ Отдѣленія Общества, потребуется времени не менѣе столѣтія; за доказательствомъ ходить не далеко: въ 1890 году отчислено въ запасъ только 73 р., а въ 1891 году на удовлетвореніе 34 семействъ не только не пришлось отчислить въ запасъ, но отпустить въ расходъ и весь запасъ 90 г., и то при неполномъ удовлетвореніи по смыслу устава Скажутъ, это исключительный годъ, но вѣдь и въ этотъ исключительный годъ не всѣ 50 семействъ удовлетворены, а только 34. Будутъ, конечно, и счастливые годы—въ смыслѣ количества смертныхъ случаевъ: но вѣдь за счастливыми годами снова наступятъ исключительные; ждать однихъ только счастливыхъ годовъ и на нихъ созидать запасные капиталы, это значитъ—сооружать воздушные замки.

Все сказанное говоритъ о неустойчивости устава Отдѣленія Общества по самому его существу, въ сравненіи съ августовскимъ постановленіемъ; но есть въ уставѣ и частные пункты, которые также неудобны и не желательные для духовенства, таковые §§ 8 и 15. По смыслу послѣдняго, членъ Общества, по выходѣ за штатъ, не долженъ прекращать взносовъ, въ противномъ случаѣ семья его лишится пособія. Такимъ образомъ, проплатитъ человѣкъ 10 или 20 лѣтъ, явится старческая немощь, уволится или уволятъ его за штатъ,—и пропадай всѣ его взносы, лишайся его семья будущаго пособія, ради котораго этотъ членъ такъ старался, пока были силы и была возможность, а подчасъ, можетъ быть, не доѣдалъ и не допивалъ ради аккуратной уплаты всѣхъ существующихъ взносовъ,—это даже несправедливо. Требованіе, чтобы заштатные продолжали взносы, можетъ быть приложимо развѣ только къ

членамъ состоятельнымъ, но отнюдь не къ неимущимъ, которымъ и жить-то нечѣмъ.

Не лучшимъ, въ смыслѣ послѣдовательности, является и § 8, которымъ требуется, при переходѣ изъ низшаго разряда въ высшій, доплата въ основной капиталъ и годовыхъ членскихъ взносовъ, даже съ пеней. Пунктъ этотъ цѣликомъ взятъ изъ устава Общества взаимнаго вспомоществованія; но что хорошо, обдуманно и необходимо для Общества взаимнаго вспомоществованія, то не имѣетъ никакого смысла при Отдѣленіи Общества. Тамъ, при Обществѣ взаимнаго вспомоществованія, такая доплата имѣетъ значеніе потому, что пенсія выдается соотвѣтственно взносамъ и всей доплатѣ; не то при Отдѣленіи Общества, гдѣ пособіе выдается только соотвѣтственно количеству одного годоваго взноса, а не всѣхъ взносовъ. При Обществѣ взаимнаго вспомоществованія членъ, внесшій доплату къ своимъ взносамъ за десятилѣтній, положимъ, періодъ времени, можетъ быть въ полной увѣренности, что семейству его будетъ выдаваться пенсія въ увеличенномъ размѣрѣ, соотвѣтственномъ всей доплатѣ, а при Отдѣленіи Общества примется во вниманіе только его послѣдній взносъ, а всѣ прежніе 10-лѣтніе взносы и вся приплата за эти годы въ расчетъ не возьмутся. Спрашивается, для чего же стѣснять члена при переходѣ въ высшій разрядъ? Тутъ не стѣснять нужно, а, напротивъ, какую либо льготу дать; нужно радоваться такимъ переходамъ, потому что чѣмъ ни болѣе взносовъ, тѣмъ больше получатъ и сиротствующія, а лично членъ для себя, если онъ въ этотъ годъ останется въ живыхъ, ничего не выигрываетъ—ни въ данный моментъ, ни въ будущемъ.

Впрочемъ, пунктъ этотъ имѣетъ тѣсную связь съ § 15, измѣненнымъ декабрьскимъ съѣздомъ духовенства 1889 г.

и ставшимъ въ противорѣчіе съ § 5. Послѣднимъ требуется отъ духовенства обязательное участіе во взносахъ, между тѣмъ какъ параграфомъ 15 предоставляется членамъ право прекращать взносы. Вотъ дословная редакція этого пункта по журнальному постановленію съѣзда: „семейство члена, прекратившаго взносы, лишается права на пособіе; при чемъ деньги, внесенныя въ Отдѣленіе Общества, возвращать обратно, но безъ процентовъ и съ удержаніемъ взноса въ основной капиталъ“ (№ 6, 1890 г. Епарх. вѣд.). Что либо одно должно быть: или обязательность взносовъ, тогда уничтожается § 15, или добровольное только участіе, тогда не имѣетъ значенія пунктъ 5. При послѣднемъ же предположеніи члену Отдѣленія нѣтъ нужды, при переходѣ изъ низшаго разряда въ высшій, дѣлать доплату, а гораздо проще взять обратно свои взносы и вновь поступить членомъ по болѣе высшему разряду,—это, по крайней мѣрѣ, выгоднѣе. Въ пунктѣ 15 есть и другое недоумѣніе: откуда брать денегъ на обратную выдачу взносовъ, которые каждогодно поглощаются сиротствующими? Таковое же недоумѣніе можно поставить и къ измѣненному постановленіемъ съѣзда параграфу 8, въ силу котораго члену, при переходѣ изъ высшаго разряда въ низшій, возвращается все излишнее количество взносовъ; и эти пункты—по обратной выдачѣ взносовъ—особенно будутъ имѣть огромное значеніе въ будущемъ, лѣтъ чрезъ 20, когда на возвратъ одному только члену придется выдавать изъ кассы Отдѣленія отъ 20 до 100 рублей. Предположеніе о таковой выдачѣ изъ основного и запаснаго капиталовъ только больше подтвердитъ ту мысль, что въ дальнѣйшемъ не только не будетъ накопляться запаса, но и самый основной капиталъ, при такихъ условіяхъ, можетъ быть растраченъ; предположеніе же о таковомъ возвратѣ—изъ членскихъ взносовъ

поставитъ въ затруднительное положеніе самихъ членовъ, осиротѣвшія семейства которыхъ, въ одинъ изъ непріятныхъ годовъ, могутъ остаться если не безъ пособія, то не болѣе, какъ на половинномъ, противъ нормы, размѣрѣ. Такъ противорѣчивъ не обѣщающій ничего хорошаго проектъ устава Отдѣленія Общества, слишкомъ поспѣшно принятый декабрьскимъ съѣздомъ 1889 года.

Неудовлетворительность устава Отдѣленія Общества побуждаетъ меня высказаться за сліяніе этого Отдѣленія съ Обществомъ взаимнаго вспомоществованія; иначе сказать, при существующемъ Обществѣ взаимнаго вспомоществованія желательно открыть второе таковое же Общество и на тѣхъ же самыхъ правахъ и условіяхъ, но съ половиннымъ взносомъ—не отъ 2 до 10 р., а 1 р. до 5-ти и съ соотвѣтственною взносамъ пенсіею. Въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, будетъ достигнута та безукоризненная справедливость, которая проходитъ чрезъ весь уставъ нашего Общества: большій размѣръ взносовъ, большее количество взносовъ—и увеличенная пенсія за то и другое. Къ соединенію Отдѣленія съ Обществомъ приводитъ и другая мысль—это преимущество постояннаго оклада въ видѣ пенсіи предъ единовременнымъ пособіемъ. Хорошо и одинъ годъ безъ нужды прожить, но гораздо лучше имѣть постоянный опредѣленный кусокъ хлѣба. Въ началѣ, по смерти главы семейства, сиротствующимъ все-таки легче прожить, чѣмъ въ неизвѣстномъ будущемъ; на первыхъ порахъ найдется же что нибудь, или въ полѣ и въ амбарѣ—изъ хлѣба, или въ домѣ и на дворѣ—въ видѣ какого нибудь хозяйственнаго инвентаря, за продажею чего можетъ выручиться хоть незначительная сумма, на которую семейство, если не безбѣдно, то, по крайней мѣрѣ, безъ особенно большой нужды просуществуетъ годъ или два,—и подоспѣв-

шее къ этому времени единовременное пособіе можетъ даже быть растрачено непроизводительно; не то въ дальнѣйшемъ, когда, такъ сказать, изсякнутъ всѣ оставшіяся хозяйственныя крохи и когда поставится вопросомъ не удовлетвореніе житейскихъ потребностей, а удовлетвореніе голоднаго кускомъ хлѣба,—а этотъ кусокъ ежегодный и извѣстно опредѣленный и даетъ наше Общество взаимнаго вспомоществованія, взносы въ которое потому и желательно усилить чрезъ присоединеніе къ нему Отдѣленія.

Предполагаемое второе Общество, образованное изъ Отдѣленія и присоединенное къ Обществу взаимнаго вспомоществованія съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, какъ-то: выдачею за 6-лѣтніе сроки однихъ только взносовъ, а не утроеннаго ихъ произведенія, положеніемъ пенсіи въ половинномъ размѣрѣ противъ взносовъ только свыше 10 или 12-лѣтняго періода времени, а ранѣе этого $^1/_3$ части взносовъ, а равно и съ другими менѣе значительными измѣненіями, указанными выше, можетъ съ одной стороны и существовать тверже, а съ другой стороны и кризисъ нашего Общества взаимнаго вспомоществованія отодвинется далѣе, по крайней мѣрѣ, лѣтъ на 8—10,—значитъ, къ тому времени, когда лучше опредѣлятся и средства нашего Общества, и яснѣе, а не гадательно, обнаружится устойчивость или неустойчивость его. Такъ, если наше первое Общество (взаимнаго вспомоществованія), при 14-лѣтнемъ своемъ существованіи, имѣетъ къ 1892 году, при взносахъ отъ 2 до 10 рублей, до 140 тысячъ, то второе Общество въ такой же періодъ времени, при взносахъ отъ 1 до 5 р., будетъ имѣть до 70 тысячъ, а при указанныхъ измѣненіяхъ, если онѣ будутъ приняты, и больше, предполагая, понятно, что члены перваго Общества запишутся на взносы во второе Общество въ соотвѣтственныхъ разрядахъ; но какъ для пер-

ваго Общества, послѣ первыхъ 14 лѣтъ его существованія, никакого критическаго положенія не наступило, и оно явится не ранѣе, какъ чрезъ слѣдующія 12 лѣтъ, то второе Общество, особенно если оно обставится съ указанными ограниченіями, будетъ еще въ лучшемъ положеніи къ 14-му году своего существованія,—а этотъ годъ почти совпадетъ съ критическимъ годомъ 1-го Общества, которому оно (2-е Общ.) своими рессурсами и окажетъ поддержку, замедлитъ кризисъ и ослабитъ его,—а въ этомъ, т.-е. въ выигрышѣ времени и вся суть соединенія 2-го Общества съ 1-мъ, а не отдѣльнаго его существованія. То, что можно сдѣлать въ одинъ годъ, еще легче—въ два года, такъ и здѣсь: то, что возможно и что необходимо сдѣлать для нашего Общества въ 10 лѣтъ, то еще удобнѣе сдѣлать это въ продолженіе 20-ти лѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время обозначается только затрудненіе, въ которое наше Общество взаимнаго вспомоществованія встанетъ въ будущемъ, но не тѣ жертвы, которыя потребуются со стороны духовенства и размѣры которыхъ опредѣлить заранѣе еще невозможно; тогда же, когда ясно обнаружится необходимость жертвъ и можетъ быть значительныхъ, и духовенство будетъ поставлено въ затруднительное положеніе, тутъ какъ разъ 2-е Общество и явится на поддержку и своими членскими взносами и процентами съ капитала и дастъ духовенству возможность выйти изъ таковаго положенія постепенно, а не напрягать чрезмѣрно своихъ силъ одновременно; что можетъ повести къ полному разочарованію въ прекрасномъ самомъ по себѣ и необходимомъ Обществѣ взаимнаго вспомоществованія.

Сознаніе необходимости жертвъ, которыя потребуются отъ духовенства рано или поздно для Общества взаимнаго вспомоществованія,—это съ одной стороны, а съ другой—

значеніе постепенныхъ мѣръ, какія могутъ быть приняты къ предотвращенію будущаго критическаго положенія этого Общества, побудятъ, думаю, духовенство съ настоящаго же времени къ изыскиванію особыхъ средствъ и притомъ такихъ, которыя не легли-бы тяжелымъ бременемъ ни на духовенство, ни на церкви. Въ этомъ случаѣ выигрышъ во времени дѣйствительно будетъ имѣть огромное значеніе. Двѣ, положимъ, тысячи, которыя духовенство дастъ чрезъ 20 лѣтъ—въ 1912 году, будутъ въ тотъ же годъ и израсходованы, данныя же въ настоящее время эти двѣ тысячи, считая $^0/_0{}^0/_0$ и $^0/_0{}^0/_0$ на $^0/_0{}^0/_0$, обратятся къ тому времени въ пять и шесть тысячъ. Поставьте, такимъ образомъ, правиломъ каждогодно съ 1893-го же года удѣлять по двѣ тысячи, и чрезъ 20 лѣтъ составится особый капиталъ (при $4^0/_0$ и $5^0/_0$) тысячъ въ 60 или 70, который и будетъ отдѣльнымъ фондомъ для поддержки нашего Общества. Достаточенъ будетъ этото фондъ,—тѣмъ лучше, хотя это трудно допустить; всего вѣрнѣе потребуются новыя жертвы, но за то, понятно, въ меньшихъ размѣрахъ; время же укажетъ тогда, каковы должны быть новыя жертвы, время же дастъ и возможность удобнѣе и, при существованіи второго Общества и особаго фонда, легче выйти изъ затруднительнаго положенія. Но здѣсь поставуяется необходимымъ вопросомъ: откуда брать каждогодно по двѣ тысячи? Указывали и нынѣ укажутъ на свѣчно-епарх. заводъ; къ этому мнѣнію присоединяюсь и я. Съ завода брать по двѣ тысячи не будетъ даже и большою несправедливостью, потому что онъ и открытъ самимъ духовенствомъ, онъ и операціи свои началъ больше на капиталы его, а въ послѣдствіи повелъ и теперь ведетъ на капиталы Общества взаимнаго вспомоществованія, которые тоже достояніе духовенства. Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ

гораздо важнѣе знать, можетъ-ли заводъ удѣлять ту или другую сумму,—но для этого необходимо имѣть подъ руками подробные отчеты завода.

Свящ. **I. Студенцовъ.**

Очерки религіозно-нравственной жизни простого народа.

Чтобы нарисовать правильную и беспристрастную картину религіозно-нравственной жизни простолюдина, для этого недостаточно одного поверхностнаго взгляда и наблюденія надъ внѣшнимъ поведеніемъ его, а нужно обратиться къ его совѣсти и послушать ея справедливыхъ и откровенныхъ отвѣтовъ. Что же говоритъ этотъ безпощадный и справедливый судія *)?

Простой народъ болѣе, чѣмъ кто либо, заботится о спасеніи своей души. Многимъ, быть можетъ, это мнѣніе покажется преувеличеннымъ и даже невѣроятнымъ, но на самомъ дѣлѣ это такъ. Свои заботы о спасеніи души крестьянинъ выражаетъ въ частомъ сокрушеніи о грѣхахъ, на исповѣди у священника и въ храмѣ, предъ лицемъ Всевѣдущаго Господа. „Большой я грѣшникъ, батюшка! И какъ еще Милосердый Господь терпитъ насъ за беззаконія наши"— часто приходится слышать отъ крестьянина не только на исповѣди, но и въ частной бесѣдѣ. Да не подумаетъ кто, что эта покаянная формула крестьянина скорѣе вынужденная, лицемѣрная, нежели искренняя; пусть не думаютъ, что такъ крестьянинъ сокрушается только изъ страха предъ священникомъ, изъ желанія показать, что онъ—человѣкъ

---

*) Разумѣется, мы имѣемъ въ виду исповѣдь, на которой простолюдинъ чистосердечно исповѣдуетъ свои явные и тайные грѣхи.

благочестивый! Дѣло въ томъ, что крестьянинъ, подчасъ лицемѣрный въ дѣлахъ житейскихъ, весьма рѣдко проявляетъ это свойство въ дѣлѣ о спасеніи своей души. Я пробовалъ спрашивать нѣкоторыхъ крестьянъ на исповѣди о томъ именно,—искренне-ли у нихъ согрѣшеніе о грѣхахъ или нѣтъ,—и въ отвѣтъ получалъ слѣдующее: „чего-же мнѣ скрывать-то! Наше дѣло темное, мы народъ незнающій, значитъ, что ни шагъ, то прогнѣвилъ Господа, что ни слово, то похулилъ Его святое имя... И чего скрывать-то, когда тебя мучитъ совѣсть"!.. Изъ этого отвѣта, полнаго глубокаго смысла, понятно, что крестьянинъ, считая себя человѣкомъ темнымъ, несвѣдущимъ, искренно убѣжденъ въ томъ, что онъ болѣе, чѣмъ кто либо, способенъ грѣшить, прогнѣвлять Господа. „Вы люди ученые, знаете изъ закона, вамъ, значитъ, можно меньше грѣшить, а наше дѣло другое: мы и воровать-то не считаемъ грѣхомъ". Такимъ образомъ сознаніе своего невѣжества, незнаніе воли Божіей приводитъ крестьянина къ искреннему убѣжденію въ своей виновности предъ Богомъ и заставляетъ его воображеніе, наполненное картинами страшнаго суда, переноситься какъ-бы предъ лицо карающаго Господа, такъ что только изъ искренняго, напуганнаго сердца можетъ вырваться этотъ покаянный стонъ крестьянина: „и какъ еще Господь терпитъ меня"!... Имѣя, такимъ образомъ, искреннее попеченіе о грѣхахъ, крестьянинъ ищетъ, на сколько возможно, тотъ путь и тѣ средства, которыя могли бы очистить его грѣхи, оправдать его предъ Богомъ. И прежде всего свои взоры онъ устремляетъ на пастыря Церкви, на своего духовнаго отца, на него онъ возлагаетъ свою надежду, къ нему онъ стремится всею душей какъ дитя къ матери или отцу. Пастырь для него—живой руководитель, призванный молиться за него, учить его и обличать его грѣхи. Вотъ

почему заблуждаются тѣ, которые считаютъ крестьянина врагомъ попа: простолюдинъ только можетъ и часто претендуетъ на священника за то, что этому послѣднему приходится очень часто платить деньги. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ священникъ для него первый и лучшій руководитель, отъ котораго онъ чаетъ получить весьма многое, касающееся его духовныхъ интересовъ.

Изъ сказаннаго ясно, что простолюдинъ на исповѣди говоритъ своему духовному отцу все „по чистой совѣсти", стараясь по преимуществу указывать на свои больныя мѣста въ чаяніи получить отъ пастыря соотвѣтствующія врачеванія. Какія-же эти больныя мѣста?

Когда замѣтишь у крестьянина какой нибудь недостатокъ и побранишь его, онъ обыкновенно, не гнѣваясь, чистосердечно замѣчаетъ: „Эхъ, батюшка, радъ бы не дѣлать такихъ глупостевъ, да темное наше дѣло, ничего не знаемъ, какъ что... Вотъ грамотный человѣкъ—другое дѣло". Отсюда видно, что крестьянинъ желаетъ, чтобы его научили грамотѣ. Спрашиваешь: зачѣмъ тебѣ нужна грамота? — Э, батюшка! да кому-же хочется быть глупымъ? Въ книжкахъ, говорятъ, писано все: какъ спасти душу, какъ жить по вѣрѣ, какъ разбогатѣть—и про то, говорятъ, писано. Вамъ вотъ неизвѣстно, а мы доподлинно знаемъ, какъ нашъ деревенскій парень Дмитрій Ѳедоровъ сдѣлался хорошимъ человѣкомъ, вліятельнымъ не только въ городѣ, но и въ уѣздѣ. Все грамота сдѣлала. Придешь, бывало, въ кабачекъ, а онъ сидитъ за стойкой (сидѣльцемъ былъ сначала) да читаетъ все какія-то книги. Когда ни приди—все читаетъ. Ну ужъ отъ него, бывало, не жди баловства или пустого слова, или обмана по торговлѣ; говорилъ онъ мало и только про дѣло. Такъ вотъ онъ и просиживалъ за стойкой да учился уму-разуму,

а потомъ ужъ сумѣлъ зашибить деньгу. И вотъ съ деньгами-то да съ ученой головой и вышелъ въ люди. А вѣдь нашему брату, неучу, дай хоть и денегъ, мы все-жъ съ ними до путнаго не дойдемъ, потому что ума-то нѣтъ, грамота насъ не наставляетъ".

Какова бы ни была у крестьянина цѣль познать грамоту (въ приведенномъ примѣрѣ, какъ видно, цѣль— чисто практическая), однакожъ замѣтно, что у него довольно сильное стремленіе научиться грамотѣ, тѣмъ болѣе, что онъ въ большинствѣ случаевъ цѣнитъ грамоту постольку, поскольку она можетъ служить для осуществленія его чисто практическихъ интересовъ. И замѣчательно, что крестьянинъ въ пользѣ для него грамоты убѣждается главнымъ образомъ не на основаніи какихъ либо теоретическихъ разсужденій, а на живыхъ примѣрахъ; онъ особенно обращаетъ вниманіе на жизнь грамотѣевъ, вышедшихъ изъ его среды. Вотъ почему полезно было бы при разсужденіяхъ съ простолюдиномъ о пользѣ грамотности указывать ему на живые примѣры, а не ограничиваться одними сухими разсужденіями. Практическій взглядъ крестьянина на образованіе замѣчается особенно въ томъ случаѣ, когда онъ отдаетъ своихъ дѣтей въ школу. На вопросъ—зачѣмъ вы отдаете своихъ дѣтей въ школу—въ большинствѣ случаевъ получаешь отвѣтъ: „какъ-же не отдавать-то! Говорятъ, кончалымъ даются большія льготы насчетъ солдатчины"...

— Ну, а если бы не было этихъ льготъ, тогда бы сталъ отдавать?

— Э, батюшка! да что и говорить! ужъ по-совѣсти надо говорить! Все бы отраднѣй намъ было, коли бы нашихъ дѣтей учили разнымъ ремесламъ. Все бъ тогда мастеровой какой вышелъ, а то... и ни того. .

Очевидно, крестьяне далеко еще не сознаютъ нравствен-

наго значенія грамоты, и только отъ весьма немногихъ приходилось слышать слѣдующее мнѣніе касательно значенія школы: „научился бы читать книги, а тамъ все жъ да что нибудь узнаетъ хорошаго, а то вѣдь отъ нашихъ ребятъ окромя пустыхъ рѣчей да сквернословія ничего не услышишь“. Но разумѣется, никто не станетъ винить мужика за его чисто практическій взглядъ на школу, тѣмъ болѣе, что подобнаго взгляда придерживаются и въ образованныхъ классахъ. Важно то, что у крестьянина замѣтно желаніе учиться грамотѣ, и одного этого, думаемъ, достаточно, чтобы надѣяться на успѣхъ народныхъ школъ.

Но помимо стремленія къ школѣ, желанія отдавать туда своихъ дѣтей, у большинства крестьянъ замѣчается большая наклонность къ слушанію и чтенію полезныхъ книгъ на дому, въ кругу своего семейства. О подобномъ стремленіи знаютъ тѣ, кои устрояли народныя чтенія, и потому мы не станемъ останавливаться на этомъ, а перейдемъ лучше къ вопросу о томъ, какими способами возможно расширить дѣло народнаго образованія, помимо школъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Я приведу бесѣду, какую я имѣлъ съ однимъ крестьяниномъ по этому вопросу.

— Ты, вотъ, ничего не читаешь, хотя и знаешь грамоту, а вѣдь интересно почитать какъ живутъ люди, что они дѣлаютъ хорошаго...

— Правда, батюшка! Я, напримѣръ, мало чего знаю и вижу, кромѣ своей деревни, да вашего города. А, вѣдь, поди чего, чего не бываетъ на бѣломъ свѣтѣ. Иной разъ подвернется какой знамый, да какъ зачнетъ тебѣ расписывать всякія чудеса, такъ бы вѣкъ его слушалъ! А что, батюшка, вѣдь въ книжкахъ все тамъ такое описано?.. значитъ, только не лѣнись читать...

— Ну, что жъ ты не читаешь? И ты бъ многое узналъ.

— Да гдѣ жъ я книгъ-то возьму! Кабы вотъ устроить въ нашей деревнѣ книжную лавку, тогда было бы дѣло... Тогда бъ я прочиталъ одну, взялъ другую; и... какъ гоже-то было бы...

Нужно было видѣть, съ какимъ оживленіемъ говорилъ мужикъ, чтобы понять, какъ ему хочется читать, читать... И задача интеллигенціи удовлетворить эту нужду. Разумѣется, наилучшее къ тому средство—это повсемѣстное открытіе сельскихъ общественныхъ читаленъ или библіотекъ. Вопросъ весь въ томъ, на какія средства возможно открыть эти библіотеки?!. . Рѣшать этотъ вопросъ, по меньшей мѣрѣ, преждевременно...

Далѣе, на исповѣди выяснились религіозныя понятія крестьянъ, ихъ отношеніе къ богослуженію, таинствамъ и постамъ. Большинство крестьянъ, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать, имѣютъ довольно смутныя представленія о нашей православной вѣрѣ. „Да откуда намъ знать-то все писаніе?—замѣчаютъ крестьяне.—Что, бывало, поучитъ отецъ или мать, съ тѣмъ вѣкъ-то и живешь... Ну, да главное-то кто не лѣнивъ ходить въ церковь, тотъ и тамъ многому научается"... И дѣйствительно, если крестьяне и знаютъ кое-какія молитвы, то этимъ знаніемъ они обязаны своимъ благочестивымъ родителямъ, которые считаютъ своимъ священнымъ долгомъ научить дѣтей тѣмъ молитвамъ, какія они сами знаютъ; всѣ почти дѣти знаютъ употребительныя молитвы и всѣ говорятъ, что они научились имъ или въ школѣ или отъ „мамки". Что касается взрослыхъ, то они научаются „божественному" почти исключительно въ церкви, со словъ чтецовъ и пѣвцовъ. Вотъ почему сугубо грѣшатъ тѣ изъ клира, кои небрежно читаютъ и поютъ, ибо чрезъ невнятное и спѣшное чтеніе и пѣніе крестьяне лишаются возможности получить въ своемъ един-

ственномъ училищѣ—храмѣ назидательные уроки. Вообще-же, въ отношеніяхъ своихъ къ богослуженію православной Церкви крестьяне поражаютъ безусловной вѣрой въ силу молитвы, особенно если эта послѣдняя соединяется съ внѣшними обрядами. Одинъ мѣстный лютеранинъ сказалъ мнѣ по этому поводу: „ваше православіе держится только вѣрой мужика въ обряды; если бы того же мужика обратить въ лютеранство, онъ сдѣлался бы отчаяннымъ безбожникомъ". И дѣйствительно, насколько у нашего крестьянина крѣпка вѣра въ силу молитвы и соединенные съ нею обряды показываетъ слѣдующій случай.

Одного крестьянина однажды сильно поколотили односельчане, такъ что тотъ, по его словамъ, получилъ отъ ударовъ „передвиженіе мозга и реберъ". Съ того времени онъ замѣтно сталъ хилѣть. Не обращаясь ни къ какимъ лѣкарствамъ и докторамъ, онъ рѣшился всецѣло положиться на помощь Божію. Съ этою цѣлью упомянутый крестьянинъ заказалъ чуть не во всѣхъ церквахъ уѣзда служить по немъ „заздравныя молитвы"; затѣмъ самъ постоянно ходитъ въ церковь, ставитъ ко всѣмъ иконамъ свѣчи и весьма усердно молится. „Ужъ сколько я обходилъ церквей, сколько потратилъ свѣчъ и все молюсь, чтобъ Господь послалъ здоровья"... И крестьянинъ, повидимому, совершенно спокоенъ насчетъ другихъ своихъ обязанностей христіанина. „Молиться пока умѣю, говоритъ онъ, ну и слава Богу". Религіозныя познанія крестьянина очень ограниченны. Едва ли онъ знаетъ что либо, кромѣ важнѣйшихъ молитвъ, заповѣдей, символа вѣра и нѣкоторыхъ библейскихъ разсказовъ. Даже весьма немногіе знаютъ жизнь тѣхъ святыхъ, имена которыхъ они носятъ.

Во всемъ этомъ винить крестьянина, разумѣется, невозможно, такъ какъ крестьянину трудно пріобрѣтать рели-

гіозныя познанія одному, безъ помощи книгъ и постояннаго наученія со стороны пастыря.

Что касается суевѣрій и предразсудковъ,—вѣры въ ворожбу, знахарей, колдуновъ и пр., то эти недуги нашего темнаго люда, кажется, уже отжили свое время; по крайней мѣрѣ кого я ни спрашивалъ на исповѣди относительно этихъ предметовъ,—отъ всѣхъ получалъ отрицательный отвѣтъ, въ родѣ слѣдующаго. „Ну, какіе тамъ, батюшка, колдуны и знахари! Нѣтъ ужъ нашъ народъ сталъ поумнѣй... Развѣ вонъ бабы когда соберутся, да отъ бездѣлья чего и придумаютъ насчетъ какихъ примѣтъ или колдовства; и то, коли побранишь ихъ, такъ оставятъ"... Нельзя не видѣть въ этомъ отрадномъ явленіи —исчезновеніи суевѣрій—замѣтнаго вліянія на умственный кругозоръ крестьянина церковнаго богослуженія, пастырской проповѣди, а особенно школы и внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, почти повсюду нынѣ заведенныхъ и заводимыхъ. И что всего отраднѣе, такъ это то заслуживающее вниманія обстоятельство, что простой народъ считаетъ „всѣ эти колдовства" за страшный грѣхъ, и если кому и приходилось сознаваться въ какомъ либо колдовствѣ,—то кающійся просилъ совѣта, какъ замолить „этотъ окаянный грѣхъ"... Свящ. **Н. Соколовъ.**

Одна изъ резолюцій Преосвященнаго Іоанна.

Разбирая дѣла архива Пензенской Духовной Семинаріи, мы нашли въ нихъ очень интересную резолюцію Преосв. Іоанна (1834 г.).

Нѣкто Перовъ, только-что окончившій въ томъ году семинарскій курсъ, приготовляясь къ поступленію на священническое мѣсто, подалъ епархіальному начальству прошеніе

о дозволеніи вступить въ бракъ. Преосв. Іоаннъ такого дозволенія не далъ, такъ какъ невѣста была изъ свѣтскаго званія, и по этому поводу приказалъ семинарскому начальству объявить старшимъ воспитанникамъ семинаріи слѣдующее: „Нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ испрашиваютъ у епархіальнаго начальства дозволенія вступать въ браки съ дѣвицами изъ свѣтскаго званія и въ прошеніяхъ на сей предметъ прописываютъ, что они невѣстъ по сердцу своему между духовными дѣвицами не находятъ. Но причина сія, какъ не имѣющая никакого основанія, а открывающая только неблагонамѣренный оныхъ учениковъ вымыселъ, недостойна духовныхъ воспитанниковъ и будущихъ служителей Церкви. Въ духовномъ сословіи по цѣлой епархіи дѣвицъ очень много и не натурально, чтобы изъ многаго количества невѣстъ не могли выбрать для себя ученики ни одной изъ нихъ по сердцу; достоинствъ-же свыше человѣческихъ, какихъ можетъ быть ищутъ ученики, а съ ними и сей Перовъ, въ невѣстахъ нельзя найти ни въ какомъ сословіи. Вся причина уклоненія духовныхъ жениховъ отъ родныхъ по своему званію невѣстъ состоитъ въ томъ, что они при вступленіи въ бракъ собственную корысть предпочитаютъ самому лицу, съ коимъ сопрягаютъ свою участь, и общей пользѣ цѣлаго духовенства. Отцы священно-церковнослужители, богатые благовоспитанными въ духѣ христіанской религіи невѣстами, но бѣдные по внѣшнему положенію, не имѣютъ возможности столько удовлетворять чрезмѣрнымъ и незаконнымъ требованіямъ искателей богатыхъ невѣстъ, сколько отцы другихъ сословій. Посему, таковое уклоненіе духовныхъ жениховъ отъ духовныхъ невѣстъ влечетъ за собой и униженіе духовенства, и усугубляетъ бѣдность въ ономъ, и открываетъ неблагодарность таковыхъ жениховъ

къ духовенству. Униженіе духовенства: ибо бѣдные отцы духовныхъ дѣвицъ, въ томъ числѣ быть можетъ и отецъ того-же Перова, бываютъ въ необходимости выдавать дочерей за крестьянъ, въ податномъ состояніи находящихся, а иногда и за дворовыхъ людей,—или-же оставлять ихъ въ безбрачности. Эту-же тяготу со временемъ возчувствуютъ и самые эти корыстные женихи, хотя-бы и въ отдаленномъ будущемъ. Усугубленіе бѣдности духовенства: дѣвицы духовныхъ отцовъ, оставшись по изъясненной причинѣ безбрачными, по смерти отцовъ умножаютъ только число бѣдныхъ по епархіи, что затрудняетъ дѣлать по епархіи удовлетворительнымъ призрѣніе безпомощныхъ и приличное воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей“.

Это распоряженіе Преосв. Іоанна имѣетъ чисто историческій интересъ, если имѣть въ виду сословное положеніе духовенства въ прежнее время. Тогда сословныя границы соблюдались гораздо строже, чѣмъ теперь. Каждое сословіе было совершенно замкнутымъ, обособленнымъ, имѣло свои рѣзко очерченные характерные признаки, свои нравы, свои преданія. Строго замкнутымъ было и духовное сословіе: доступъ къ священному сану и выходъ изъ духовенства въ свѣтское званіе были крайне затруднительны. Поэтому и браки совершались, за рѣдкими исключеніями, только между своими. Кромѣ своихъ „духовныхъ невѣстъ“ семинаристы могли родниться развѣ только съ мелкимъ купечествомъ да „приказными“. Если мы вспомнимъ, какъ „жестоки“ были нравы тогда въ этомъ „темномъ царствѣ“ (т. е. мірѣ самодуровъ изъ купечества и въ мірѣ мелкаго чиновничества) и какъ недоступно было тогда образованіе для женщинъ, то должны будемъ вполнѣ согласиться съ Преосв. Іоанномъ, что „духовными женихами“ при исканіи свѣтскихъ невѣстъ руководила тогда одна

только корысть. Дѣвицы изъ духовнаго званія, хотя въ то время также не могли получать образованія, но во всякомъ случаѣ были болѣе воспитанными, болѣе развитыми и нравственными, чѣмъ дочери „Титъ-Титычей" и „крапивнаго сѣмени". Съ того времени условія жизни значительно измѣнились, сгладились сословныя различія, стало общедоступнымъ женское образованіе, исчезло „темное царство" и нравы вообще стали мягче. Поэтому и стѣснительное распоряженіе о вступленіи въ бракъ только со „своими" стало болѣе не нужно и давно уже перестало примѣняться къ дѣлу. Къ тому-же перестал̃ъ существовать и другой мотивъ, которымъ было вызвано распоряженіе Преосв. Іоанна: при упорядоченіи дѣла призрѣнія сиротъ въ духовенствѣ и при учрежденіи сельскихъ школъ дѣвушки, оставшіяся безбрачными, могутъ уже не составлять „тяготы" для духовнаго сословія. Занимая, напр., мѣста учительницъ, онѣ часто содержатъ не только себя, но и своихъ братьевъ и сестеръ.

Протоіерей Стефанъ Васильевичъ Филаретовъ.

(Некрологъ.)

Въ четвергъ св. Пасхи, 9 апрѣля, въ 11 часовъ дня, отошелъ въ вѣчность на 76 году отъ рожденія настоятель пензенской Введенской церкви, о. протоіерей Стефанъ Васильевичъ Филаретовъ.

Болѣе полустолѣтія покойный о. протоіерей подвизался на поприщѣ постырскаго служенія (50-ти лѣтній юбилей Стефана Васильевича, какъ извѣстно читателямъ Епархіальныхъ вѣдомостей, состоялся 14 февраля прошедшаго года) и неизмѣнно на одномъ мѣстѣ, при одной Введенской церкви.

Немного найдется пастырей, которые пользовались бы такою искреннею любовію и такимъ глубокимъ почтеніемъ, какими пользовался у прихожанъ и, вообще, у пензенскихъ жителей въ Бозѣ почившій о. протоіерей. Безграничная доброта его, простота и привѣтливость въ обращеніи со всѣми, крайняя нестяжательность — все это невольно располагало къ Стефану Васильевичу, невольно привлекало къ нему.

Обладая любвеобильнымъ сердцемъ, Стефанъ Васильевичъ всецѣло, можно сказать, жилъ для ближнихъ своихъ, радовался ихъ радостямъ, дѣлилъ съ ними горе. Чужое горе онъ такъ близко принималъ къ сердцу, какъ свое собственное, и всякаго готовъ былъ утѣшить, обласкать, всякому помочь. И съ какими нуждами не обращались къ Стефану Васильевичу? Нуждался-ли кто въ матеріальной помощи, чувствовалъ-ли кто потребность услышать слово утѣшенія, имѣлъ-ли кто надобность въ добромъ совѣтѣ— всѣ шли къ Стефану Васильевичу. Приходилось ли обращаться къ Стефану Васильевичу, какъ къ человѣку, лучше другихъ знакомому со стариной и дѣлами давно минувшихъ дней, за разными справками, — и Стефанъ Васильевичъ всегда съ полною готовностію сообщалъ нужныя свѣдѣнія.

Сердечность о. протоіерея сказывалась всегда и вездѣ. Когда Стефанъ Васильевичъ Филаретовъ состоялъ членомъ Пензенскаго Семинарскаго Правленія, то ученики радовались, если на экзаменъ по тому или другому предмету являлся Стефанъ Васильевичъ; потому что онъ всегда старался поддержать ученика. Иной ученикъ, бывало, на экзаменѣ растеряется, начнетъ сбиваться въ отвѣтахъ; о. протоіерей всегда, бывало, ободритъ этого ученика какимъ-нибудь ласковымъ словомъ, направитъ ученика, посредствомъ

наводящихъ вопросовъ (а Стефанъ Васильевичъ, надо замѣтить, былъ знатокомъ нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса),—и, благодаря этому, ученикъ отвѣтитъ болѣе или менѣе удовлетворительно. Одинъ изъ учениковъ, пришедши съ экзамена, разсказывалъ про себя: „грѣшникъ вышелъ оправданнымъ по милости Стефана Васильевича Филаретова! Не поддержи меня Стефанъ Васильевичъ, я сбился бы совсѣмъ, и красовалась бы у меня въ спискѣ двойка!“

Если всякій, знавшій почившаго о. протоіерея, не можетъ не помянуть его добрымъ словомъ, то бѣдняки въ особенности. Ради этихъ послѣднихъ почившій протоіерей совсѣмъ позабывалъ о себѣ: жилъ онъ въ ветхомъ, разрушающемся собственномъ флигелькѣ, а въ послѣднее время въ жалкой квартиркѣ; часто онъ не имѣлъ даже чаю, нуждался въ бѣльѣ. До такой нужды доходилъ Стефанъ Васильевичъ вслѣдствіе того, что благотворительность его не знала границъ. Густая толпа нищихъ всегда окружала о. протоіерея, когда онъ, получивши доходъ, выходилъ изъ церкви, и Стефанъ Васильевичъ иногда отдавалъ имъ все, до послѣдней копейки. Одинъ разъ пришлось мнѣ встрѣтить Стефана Васильевича идущимъ по Средне-Пѣшей улицѣ. Онъ едва передвигалъ ноги, часто останавливался для отдыха. Раскланявшись съ Стефаномъ Васильевичемъ, я спросилъ его, куда онъ путъ держитъ. „Въ Консисторію“, послѣдовалъ отвѣтъ: „рублишка три деньжонокъ надо мнѣ занять, а тамъ мнѣ даютъ взаймы-то“.—„Въ братской кружкѣ заняли бы,“ сказалъ я. „Да тамъ пусто: вчера только раздѣлили доходъ. А теперь вотъ опять понадобились деньжонки“... И понадобились, вѣроятно, не для себя, а для того, чтобы помочь какому нибудь нуждающемуся; потому что для себя, какъ приходилось мнѣ слышать,

Стефанъ Васильевичъ весьма рѣдко занималъ Про себя онъ говорилъ: „самъ-то я какъ-нибудь обойдусь".

Зная, что Стефанъ Васильевичъ всѣ деньги, попадающіяся въ руки, раздаетъ, а самъ терпитъ нужду, многіе сердобольные люди приносили ему чаю, съѣстныхъ какихъ-нибудь продуктовъ; но и съ этими даяніями Стефанъ Васильевичъ поступалъ такъ же, какъ съ деньгами, т. е. отдавалъ нищей братіи. Такъ мало покойный о. протоіерей заботился о самомъ себѣ!...

Къ глубокому своему прискорбію, въ четв ргъ св. Пасхи прихожане Введенской церкви узнали, что добраго ихъ батюшки, любвеобильнаго Стефана Васильевича Филаретова не стало. Въ день смерти о. протоіерея въ убогой его квартирѣ перебывала не одна сотня людей.

10 апрѣля тѣло почившаго высокочтимаго пастыря, при большомъ стеченіи народа, перенесено было въ церковь, а 11 апрѣля, въ субботу, послѣдовало отпѣваніе. Заупокойную литургію совершалъ и отпѣвалъ почившаго о. протоіерея Преосвященный Митрофанъ, при участіи многочисленнаго духовенства. Предъ погребеніемъ Владыка сказалъ рѣчь, въ которой яркими красками обрисовалъ нравственный образъ почившаго пастыря.

При погребеніи Стефана Васильевича ясно высказалось, какою любовію и какимъ почтеніемъ онъ пользовался въ Пензѣ. Къ заупокойной литургіи и отпѣванію собралась такая масса народа, что пришедшимъ позднѣе не только не было возможности протѣсниться въ церковь, но и трудно было подойти близко къ церкви. При отпѣваніи многіе проливали слезы по добромъ батюшкѣ. Прощаніе съ нимъ шло очень долго, такъ какъ каждому желательно было воздать ему послѣднее цѣлованіе. На гробъ почившаго о. протоіерея отъ прихожанъ и духовенства возло-

женъ былъ роскошный вѣнокъ. Прахъ Ст. В—ча погребенъ подъ сводами Введенскаго храма, въ коемъ онъ служилъ болѣе полустолѣтія.

Миръ твоей душѣ и вѣчная память тебѣ, добрый пастырь!

Епархіальная. хроника.

— Свѣтлый праздникъ встрѣченъ былъ пензяками съ великою радостію. Храмы Божіи не только внутри блистали яркимъ освѣщеніемъ, но и снаружи красиво иллюминованы были разноцвѣтными огнями; при чемъ особенно выдѣлялись надъ главнымъ входомъ—въ однѣхъ церквахъ иниціалы пасхальнаго привѣтствія—„Христосъ воскресе“!—въ другихъ картины воскресенія Христова. Молящіеся во множествѣ наполнили храмы еще до благовѣста, чтобы не пропустить того неизъяснимо-радостнаго для христіанина момента, когда священнослужители запоютъ первую пасхальную пѣснь, и чтобы принять затѣмъ участіе въ торжественномъ крестномъ ходѣ вокругъ храма. Въ Каѳедральномъ соборѣ пасхальную утреню и непосредственно за нею литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ сослуженіи съ 3 протоіереями и 3 священниками. Послѣ литургіи духовныя и свѣтскія интеллигентныя лица, въ томъ числѣ начальствующіе и учащіе духовно-учебныхъ заведеній, собрались въ покои Его Преосвященства. По совершеніи обычнаго пасхальнато молебствія, Владыка привѣтствовалъ всѣхъ съ свѣтлымъ праздникомъ, выразивъ молитвенное благожеланіе, чтобы мысль о спасительномъ событіи воскресенія Христова наполняла наши души чистою, святою радостію не только въ праздникъ Пасхи, но и во всякое другое время; при этомъ, по православному обычаю, Архипастырь со всѣми похристосовался, давъ каждо-

му, по примѣру Маріи Магдалины, красное яйцо—христіанскій символъ воскресенія Спасителя и нашего будущаго воскресенія. Въ заключеніе радушный хозяинъ пригласилъ присутствующихъ къ пасхальному столу—разговѣться.

Вечерню въ 1-й день св. Пасхи Владыка совершалъ также въ соборѣ,—при чемъ законоучитель реальнаго училища, свящ. Д. В. Добросердовъ произнесъ поучительное слово о плодахъ воскресенія Христова,—изъ текста пасхальной пѣсни: „Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало". Замѣтивъ, какъ великъ и важенъ праздникъ воскресенія Господня, безъ котораго (воскресенія) не вдохнуло бы отрады и утѣшенія въ наши души Его возвышенное ученіе, не спасли бы насъ отъ грѣха и слѣдствій его дивныя чудеса Искупителя, тщетна была бы самая вѣра наша,—проповѣдникъ остановился на раскрытіи той истины, что, празднуя воскресеніе Спасителя, мы празднуемъ дѣйствительно „смерти умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало". Царствовала смерть надъ ветхозавѣтнымъ человѣкомъ, цѣлые вѣка держала и томила она въ своихъ узахъ даже самыхъ праведниковъ, но Христосъ Своею смертію попралъ смерть, попралъ не для Себя одного, а и для всѣхъ Своихъ послѣдователей. Воскрешеніе Лазаря, возстаніе изъ гробовъ многихъ умершихъ святыхъ въ часъ смерти Господа, нетлѣніе тѣлесъ множества св. угодниковъ Божіихъ,—все это свидѣтельствуетъ, что съ воскресеніемъ Господа смерть поражена для всѣхъ, владычество ея обезсилено и царство тлѣнія приближается къ концу, такъ что нынѣ для истиннаго христіанина смерть не есть смерть въ собственномъ смыслѣ, а есть только переходная ступень отъ тлѣнія къ нетлѣнію, отъ смерти къ жизни и славѣ, поче-

му на церковномъ языкѣ она называется не смертію, а успеніемъ, послѣ котораго должно послѣдовать пробужденіе или лучше возстаніе къ жизни.—До воскресенія Спасителя никто даже изъ самыхъ великихъ праведниковъ не могъ миновать ада и пройти прямо на небо—въ рай. Но Іисусъ Христосъ, совершивъ дѣло искупленія на землѣ и предавши на Голгоѳѣ духъ Свой Богу Отцу, душою Своею, яко Богъ, нисходилъ во адъ, чтобы и тамъ сущимъ въ темницѣ духамъ проповѣдать свободу и избавленіе, и вотъ Адамъ воззвася, клятва потребися, Ева свободися, смерть умертвися и всѣ ожили.—Такимъ образомъ, воскресеніе Христово есть „иного житія вѣчнаго начало". Спаситель подаетъ намъ вся силы, яже къ животу и благочестію; ниспосылаетъ намъ дары Св. Духа въ таинствахъ Церкви, даруетъ Ангеловъ-хранителей, наставниковъ и молитвенниковъ нашихъ. При такой благодатной помощи Божіей восходятъ на небеса, по слѣдамъ Начальника вѣры и совершителя Іисуса, новые полки св. угодниковъ Божіихъ, которые вмѣстѣ съ ветхозавѣтными праведниками, удостоившись небеснаго царствія, въ то же время ходатайствуютъ о земныхъ своихъ братіяхъ предъ престоломъ Всевышняго и своими молитвами содѣйствуютъ имъ тоже восходить въ вѣчныя небесныя обители. А наконецъ настанетъ нескончаемая блаженная вѣчность, когда ангелы и человѣки составятъ единое царство Божіе на небеси. Въ заключеніе проповѣдникъ приглашалъ слушателей возблагодарить воскресшаго Господа за все Имъ совершенное и намъ дарованное для спасенія, и молить Его о томъ, чтобы Онъ сподобилъ всѣхъ насъ участвовать и въ полномъ, неизъяснимо-радостномъ вѣчномъ торжествѣ, котораго нынѣ празднуемъ только еще начало.

— Въ понедѣльникъ Свѣтлой недѣли Его Преосвященство служилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и послѣ

литургіи совершилъ, ежегодно бывающій въ этотъ день, крестный ходъ (съ артосомъ) вокругъ соборнаго храма.

— Во вторникъ Пасхальной седьмицы Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

— Въ пятницу—въ женскомъ Троицкомъ монастырѣ. Вечеромъ того же дня Архипастырь служилъ панихиду по скончавшемся въ четвергъ св. Пасхи протоіереѣ Введенской церкви С. В. Филаретовѣ,—и затѣмъ совершилъ выносъ гроба въ церковь. Въ Свѣтлую субботу вслѣдъ за литургіею [1]) послѣдовало отпѣваніе почившаго о. протоіерея. Какъ литургія, такъ и отпѣваніе совершены были Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, почтившимъ покойнаго пастыря и рѣчью о достоподражаемыхъ качествахъ его прекрасной души, особенно кротости, незлобіи и нестяжательности. Отпѣваніе совершалось по чину священническаго погребенія, но измѣненному приспособительно къ торжеству св. Пасхи. Для руководства священнослужителямъ въ подобныхъ случаяхъ представляемъ этотъ чинъ:

Начало пасхальное съ трикиріемъ, крестомъ и кадиломъ. Стихи: „Да воскреснетъ Богъ" и проч. Затѣмъ „Воскресеніе Христово видѣвше".

Малая заупокойная эктенія („Господи помилуй"—обычнымъ, не погребальнымъ напѣвомъ) и возгласъ: „Яко Ты еси воскресеніе". Тропарь: „Покой Спасе нашъ" и Богородиченъ: „Отъ Дѣвы возсіявый міру Христе Боже".

Прокименъ и Апостолъ 1-го дня Пасхи. Евангеліе воскресное 1-е. Молитва: „Владыко Господи Боже нашъ".

Сѣдаленъ: „Днесь разлучаюся отъ сродства" и тропарь: „Понеже вси къ той же нудимся обители".

---

[1]) Надгробное слово во время литургіи сказано было сослуживцемъ покойнаго, прот. С. К. Архангельскимъ.

Прокименъ и Апостолъ 2-го дня Пасхи. Евангеліе воскресное 2-е. Молитва: „Благодаримъ Тя, Господи Боже нашъ".

Антифоны: „Аще не Господь бы былъ въ насъ", и пр. Тропарь: „Въ вѣрѣ и надеждѣ". Сѣдаленъ: „Вѣси Боже нашъ".

Прокименъ и Апостолъ 3-го дня Пасхи. Евангеліе воскресное 3-е. Молитва „Господи силъ".

Антифоны: „Надѣющіяся на Господа", и пр. Тропари: „Братіи мои возлюбленніи" и пр.

Прокименъ и Апостолъ 4-го дня Пасхи. Евангеліе воскресное 4-е. Блаженны.

Прокименъ и Апостолъ свѣтлой субботы. Евангеліе воскресное 5-е.

Канонъ: ирмосы—пасхальные, тропари заупокойные [1]) съ припѣвомъ: „Упокой Господи душу усопшаго раба Твоего". По 3-ей пѣсни заупокойная эктенія и ипакои Пасхи: „Предварившія утро". По 6-й пѣсни эктенія, кондакъ и 1-й икосъ заупокойные. За симъ вмѣсто прочихъ икосовъ: „Воскресеніе Христово видѣвше" и „Воскресъ Іисусъ отъ гроба". По 9-ой пѣсни эктенія и пасхальный экзапостиларій: „Плотію уснувъ" 2-жды. Воскресные тропари: „Ангельскій соборъ удивися" съ припѣвомъ: „Благословенъ еси Господи". Вмѣсто стихиръ самогласныхъ: „Кая житейская сладость"—стихиры Пасхи: „Да воскреснетъ Богъ". Эктенія „Помилуй насъ Боже" и по возгласѣ разрѣшительная молитва.

Стихиры: „Пріидите послѣднее цѣлованіе дадимъ братіе умершему".

Сопровожденіе тѣла къ могилѣ съ пѣніемъ пасхальныхъ ирмосовъ.

---

[1]) Тропари эти, равно антифоны, сѣдальны и блаженны читались священниками.

Некрологъ почившаго о. Протоіерея С. В. Филаретова помѣщенъ въ настоящемъ выпускѣ.

— Въ недѣлю Антипасхи Его Преосвященство совершилъ бдѣніе и литургію въ Крестовой церкви, въ которой этотъ день составляетъ храмовой праздникъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе апрѣльской книжки журнала **„Богословскій Вѣстникъ“** I. Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пр. Осію. II. Изъ лекцій по нравствен. богословію. Высокопреосвящ. Леонтія митроп. московскаго.—Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго.—О времени празднованія Пасхи у христіанъ востока и запада. Д. Ѳ. Голубинскаго. III. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (письма изъ-за границы). А. И. Введенскаго.—Пашковецъ. Н. В. Сахарова.—Изъ академической жизни. В. А. Соколова. IV. Новые и старые источники исторіи первоначальнаго монашества. А. П. Лебедева. —Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. Н. Покровскаго. Спб. 1892. А. И. Голубцова. V. Третіе благовѣстническое путешествіе св. апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Іером. Григорія.—Протоколы Мос. Дух. Академіи.

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ **43-й выпускъ** (Кальдеръ-Каратыгинъ) **Настольнаго Энциклопедическаго Словаря**, изданія бывш. Т-ва Гарбель и $К_0$ въ Москвѣ (Б. Никитская, Долгоруковскій пер., д. № 8).

Въ текстѣ помѣщены: 4 рисунка и 5 портретовъ (П. П. Каменскій, Им. Кантъ, гр. Каприви, Н. Н. Каразинъ, Н. М. Карамзинъ).

Подписная цѣна (съ перес.): на все изданіе 105—115 вып. или 8 том.): на лучшей бумагѣ 32 р., на обыкнов. бум.—25 р.;—на томъ (14 вып.) въ переплетѣ: на лучш.

бум.—6 р., на обыкнов. бум.—4 р. 50 к.;—на серію въ 10 вып.: на лучш. бум.—4 р., на обыкнов. бум.—3 р. Отдѣльные выпуски продаются: на лучш. бум.—по 40 к., на обыкнов. бум.—по 30 к.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Объ Обществѣ взаимн. вспомощ. духовенства и его Отдѣленія.—2. Очерки религіозно-нравственной жизни простого народа.—3. Одна изъ резолюцій Преосвященнаго Іоанна.—4. Прот. С. В. Филаретовъ (некрологъ).—5. Епархіальная хроника.—6. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 мая 1892 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.